



**GLÓWNY INSPEKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**
p.o. Marek Chibowski

Warszawa, dnia 21.06 2021 r.

DP/4170/12-02/525/2021/NIKo



W odpowiedzi na petycję z dnia 8 czerwca 2021 r. o podjęcie rozstrzygnięcia w zakresie wykładni i stosowania prawa uprzejmie informuję, co następuje.

Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870 dalej ustawa) przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Kluczowe do zastosowania w/w przepisu jest zatem ustalenie, czy podniesione żądanie znajduje się w zakresie zadań i kompetencji tut. organu jako adresata petycji.

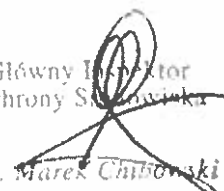
Wskazać należy, iż co do zasady wykładni i interpretacji przepisów prawa oraz ustalenia stanu faktycznego dokonuje organ administracji w toku postępowania administracyjnego (por. wyrok NSA z dnia 17.11.2010 r. sygn. akt II GSK 964/09). Natomiast interpretacja prawa zamieszczona w piśmie organu nie stanowi źródła prawa obowiązującego w naszym systemie prawnym. Obrazuje wyłącznie zapatrywania autora takiego pisma (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 25.03.2014 r. sygn. akt III SA/Wr 765/13). Takie pismo nie jest źródłem prawa i istotnie jest tylko odpowiedzią na skierowane do niego pytanie (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 09.01.2014 r. sygn. akt II SA/Wr 691/13).

Dodatkowo wskazać należy, iż zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawa przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r. poz. 646), przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu lub właściwej państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie

wyjaśnienia co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie (interpretacja indywidualna). Jednakże kara administracyjna nie stanowi daniny publicznej (por. NSA II GSK 792/19). Wpływy z kar pieniężnych są więc środkami publicznymi, stanowiącymi dochody publiczne, ale nie ma podstaw do zaliczenia ich do kategorii danin publicznych. Oznacza to, że ewentualny obowiązek uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej nie może stanowić podstawy wskazania Inspektora Ochrony Środowiska jako organu właściwego do wydania interpretacji indywidualnej w tej sprawie (por. NSA II OW 42/20).

Reasumując do zadań i kompetencji tut. organu (w rozumieniu art. 2 ust. 3 ustawy) nie należy dokonywanie wykładni i interpretacji przepisów prawa poza toczącymi się przed tym organem postępowaniami administracyjnymi.

Uznać zatem należy, iż nie było możliwe uwzględnienie żądań wskazanej petycji.

Główny Inspektor
Ochrony Środowiska

p.o. Marek Chibowski