



Warszawa, *06-11* 2020 r.

ZP/220-63-6/20/PC

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Zakup mikrowag do ważenia filtrów do poboru pyłu zawieszzonego PM10/PM2,5*”
Numer postępowania: ZP/220-63/20/PC.

1. Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)”.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu, do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 5 października 2020 r. do godz. 11:00, złożone zostały dwie oferty:

l.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów za kryterium <i>Cena oferty brutto</i>	Liczba punktów za kryterium <i>Okres gwarancji</i>	Liczba punktów za kryterium <i>Czas dostawy</i>	Łączna liczba punktów
1	SARTORIUS POLAND Sp. z o. o. ul. Wrzesińska 70, 62-025 Kostrzyn	<i>Brak punktacji - Oferta odrzucona</i>			
2	RADWAG Wagi Elektroniczne Witold Lewandowski ul. Toruńska 5, 26-600 Radom	<i>Brak punktacji - Oferta odrzucona</i>			

2. Zamawiający informuje, że:

2.1 Oferta RADWAG Wagi Elektroniczne Witold Lewandowski, została odrzucona.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 oraz pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- jest niezgodna z ustawą,
- jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z informacjami zawartymi w SIWZ, pkt XI w: ust. 4 *Oferta powinna być sporządzona, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej zapewniającej pełną czytelność jej treści oraz podpisana w sposób umożliwiający identyfikację osoby ją składającej*

1



*(dokument obejmujący treść oświadczenia stanowiącego treść oferty powinien być podpisany własnoręcznie przez osobę/osoby uprawnioną/e).; ust. 7 **Oferta powinna być podpisana przez upoważnionego przedstawiciela wykonawcy, a wszystkie jej strony parafowane.**; ust. 13 Do oferty, należy dołączyć w szczególności: Formularz ofertowy – sporządzony i wypełniony zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ.*

W formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wskazał miejsce, w którym należy podpisać złożony formularz, zamieszczając na ostatniej stronie formularza tabelkę. W tabelce tej, Zamawiający wymagał wskazania nazwiska i imienia osoby uprawnionej do występowania w imieniu Wykonawcy, daty oraz złożenia podpisu przez osobę wskazaną w kolumnie pierwszej tabeli. Po dokonaniu weryfikacji dokumentów stanowiących treść oferty, Zamawiający ustalił, że oferta została na każdej stronie parafowana oraz, że zgodnie z załączonym do oferty pełnomocnictwem, pan Włodzimierz Kołodziejski jest osobą umocowaną do występowania w imieniu Wykonawcy. Zamawiający potwierdza, że osoba ta została wskazana w ww. tabelce, jako występująca w imieniu Wykonawcy, jednak nie złożyła ona podpisu na ostatniej stronie formularza ofertowego, stanowiącego o ważności złożonej oferty. Formularz ofertowy stanowi główny element treści oferty, tym samym nie podlega uzupełnieniu. Ponadto, Zamawiający informuje, że parafa, którą zostały opatrzone wszystkie strony oferty, nie jest tożsama z podpisem, co potwierdzają przywołane poniżej wyroki KIO. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. akt: KIO 888/17 wyrok z dnia 8 czerwca 2017 roku) *Sąd Najwyższy wskazał między innymi, że „parafę odróżnia od podpisu przede wszystkim funkcja. Parafa stanowi bowiem sposób sygnowania dokumentu, mający świadczyć o tym, że jest on przygotowany do złożenia podpisu. Nawet wówczas, gdy parafujący zamiast inicjałów zamieści na dokumencie swój pełny podpis, jego znak zachowa znaczenie przygotowania dokumentu do złożenia na nim podpisu. O merytorycznym znaczeniu znaku bowiem przesądzi w takim wypadku treść dokumentu”.* (Uchwała SN z dnia 30 grudnia 1993 r., sygn. akt: III CZP 146/93).

W przypadku Konsorcjum S.T. w ocenie Izby dokument Jedz S.T.S.P. spółka z o. o. nie został podpisany przez umocowaną do reprezentacji osobę, a jedynie co najwyżej został parafowany. Analogiczne stanowisko prezentuje Izba w szeregu innych orzeczeń: KIO 2139/15; KIO 2464/17; KIO 1187/13; KIO 1189/17; KIO 748/15; KIO 2253/113; KIO 1559/13.

W tym stanie faktycznym, Wykonawca nie zachował formy pisemnej w rozumieniu art. 73 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, przewidzianej w SIWZ, tym samym oferta Wykonawcy nie została skutecznie złożona.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający postanawia jak na wstępie.

2.2 Oferta SARTORIUS POLAND Sp. z o. o., została odrzucona.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W Tabeli zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego, stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ, Zamawiający w Tabeli 2. Wymagania szczegółowe pozycja Wyjścia danych, wymagał aby zaoferowana waga posiadała: min. USB, Ethernet lub Wi-Fi. Zamawiający wymagał takiego rozwiązania, w celu możliwości bezpośredniego przekazywania danych z ważenia do dowolnego komputera opartego

A



na systemie Windows, co też określił w pozycji *Eksport danych do komputera*, poprzedzającej ww. pozycję *Tabeli 2*.

W przedmiotowym postępowaniu, Spółka Satorius Poland, zaoferowała model mikrowagi *Cubis II MCE 3.6P-2CEU-M* z wyjściami danych: *USB-A, USB-B, RS 232C*. Ponieważ żadne z tych rozwiązań nie stanowi równoważności funkcjonalnej złącza Wi-Fi lub Ethernet, Zamawiający dokonał szczegółowej analizy parametrów oferowanego przez firmę Satorius urządzenia.

Po dokonaniu weryfikacji parametrów mikrowagi oferowanej przez Wykonawcę oraz na podstawie informacji dostępnych na stronie internetowej producenta i karty katalogowej produktu, Zamawiający ustalił, że urządzenie to nie posiada złącza Wi-Fi czy Ethernet, tym samym nie spełnia minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Treść oferty zgodnie z art. 87 ust 1 Pzp, może stanowić jedynie przedmiot procedury wyjaśniającej, jednak zgodnie z samym przepisem, niedopuszczalne jest prowadzenie przez Zamawiającego z Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty, a także zakazane jest dokonywanie na jej skutek jakiegokolwiek zmiany treści oferty, za wyjątkiem procedury poprawiania omyłek, o których mowa w art. 87 ust 2 Pzp. Zamawiający zatem, nie wezwał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust 1, ponieważ próby wyjaśnienia treści oferty, skutkowałyby w konsekwencji do niedopuszczalnej zgodnie z tym przepisem jej zmiany.

Ponadto, Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt XI ust. 12 SIWZ: „*Wykonawca składając ofertę złoży wraz z nią jako element treści oferty wypełniony Załącznik nr 8 do SIWZ. Dokument ten stanowi treść oferty Wykonawcy. (...)*”, *Tabela zgodności oferowanego produktu z wymaganiami Zamawiającego*, stanowi integralną część treści oferty, tym samym nie podlega uzupełnieniu czy poprawieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że treść oferty Wykonawcy SARTORIUS POLAND Sp. z o. o., nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tym samym została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jako niezgodna z SIWZ.

Z uwagi na fakt, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup mikrowag do ważenia filtrów do poboru pyłu zawieszzonego PM10/PM2,5” Numer postępowania: ZP/220-63/20/PC.

DYREKTOR GENERALNY

Andrzej Długolecki

