



**GLÓWNY INSPEKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA**

*Andrzej Jagusiewicz*

Warszawa, dnia  2009 r.

Znak pisma: DM/5211-01/12/09/ABA

**Atmoservice Sp. z o.o.  
ul. Rakoniewicka 18  
60-111 Poznań**

*dot. protestu złożonego przez oferenta firmę Atmoservice Spółka z o.o. w Poznaniu działającą w konsorcjum Atmoservice Sp. z o.o. oraz INGENIEURBURO Norbert Derenda w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego numer sprawy ZP/DM/5211-01/01/09/ABA prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę „Zakup urządzeń do poboru i analizy wagowej pyłu zawieszonego PM10 oraz zakup urządzeń do poboru i analizy wagowej pyłu PM 2,5 w celu realizacji zadań Inspekcji wynikających z wymagań dyrektywy w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy. Etap II”*

### **ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU**

Pismem z dnia 25.09.2009 r. firma Atmoservice Spółka z o.o. w Poznaniu (dalej: „Protestujący”) działająca w konsorcjum Atmoservice Sp. z o.o. oraz INGENIEURBURO Norbert Derenda, złożyła w toku postępowania prowadzonego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Zakup urządzeń do poboru i analizy wagowej pyłu zawieszonego PM10 oraz zakup urządzeń do poboru i analizy wagowej pyłu PM 2,5 w celu realizacji zadań Inspekcji wynikających z wymagań dyrektywy w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy. Etap II” protest na działania / zaniechania Zamawiającego, polegające na :

1. odrzuceniu oferty konsorcjum Atmoservice Sp. z o. o. oraz INGENIEURBURO Norbert Derenda pomimo, że oferta konsorcjum spełnia wszystkie wymagania SIWZ, była ofertą najkorzystniejszą cenowo i mieściła się w kwocie, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”
2. wyborze oferty firmy EAS ENVIMET POLSKA Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej

Z uwagi na określone powyżej zarzuty Protestujący sformułował następujące żądania:

1. „unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup urządzeń do poboru i analizy wagowej pyłu zawieszonego PM10 oraz zakup urządzeń do poboru i analizy wagowej pyłu PM 2,5 w celu realizacji zadań Inspekcji wynikających z wymagań dyrektywy w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy. Etap II”
2. „unieważnienia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy – konsorcjum Atmoservice Sp. z o. o. oraz INGENIEURBURO Norbert Derenda”
3. „dokonania czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu w sposób zgodny z przepisami ustawy i SIWZ”
4. „dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej”.

W odpowiedzi na powyższe Główny Inspektorat Ochrony Środowiska („Zamawiający”) na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.)

### postanawia

oddalić protest w zakresie wszystkich ww. zarzutów jako bezzasadny.

### UZASADNIENIE

#### do zarzutu nr 1

Na podstawie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający oceniał oferty dostarczone przez oferentów na podstawie kryterium ceny, jednocześnie biorąc pod uwagę zgodność ofert z wymaganiami SIWZ: „**Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w niniejszej dokumentacji i przedstawia najniższą cenę**”. W wyniku oceny ofert Zamawiający stwierdził, że mimo, iż Spółka Atmoservice działająca w konsorcjum z INGENIEURBURO Norbert Derenda przedstawiła najniższą cenę ze wszystkich trzech oferentów, to jej oferta nie spełnia wszystkich warunków wymienionych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Oferta Konsorcjum Atmoservice Sp. z o.o. i INGENIEURBURO Norbert Derenda nie spełnia wymagań technicznych zawartych w SIWZ:

W rozdziale 2, pkt. 2.2, tabela nr 5 „Pobornik wysokoprzepływowo PM10 – wymagania szczegółowe – referencje dotyczące oferowanego typu pobornika” Zamawiający wymaga przedstawienia „*dokumentów wystawionych przez użytkowników potwierdzających pracę urządzenia w sieciach monitoringu powietrza przez przynajmniej rok czasu w minimum 3 krajach europejskich, w miejscach, w których średnioroczne stężenia pyłu PM10 przekraczały wartość 20 µg/m<sup>3</sup>. Minimalna ilość urządzeń pracujących w 3 krajach europejskich: łącznie 30 szt., nie mniej niż 5 w każdym z 3 krajów – zestawione według wzoru zawartego w zał. nr 9 SIWZ; Referencje muszą potwierdzać spełnienie wymaganej przez Dyrektywę kompletności danych w rozumieniu bezawaryjnej pracy poborników (minimalny uzysk danych 90%)*”.

W rozdziale 2, pkt. 2.4, tabela nr 11 „Pobornik wysokoprzepływowo PM2.5 – wymagania szczegółowe – referencje dotyczące oferowanego typu pobornika” Zamawiający wymaga przedstawienia „dokumentów wystawionych przez użytkowników potwierdzających pracę urządzenia w sieciach monitoringu powietrza przez przynajmniej rok czasu w minimum 3 krajach europejskich, w miejscach, w których średnioroczne stężenia pyłu PM2.5 przekraczały wartość 12 µg/m<sup>3</sup>. Minimalna ilość urządzeń pracujących w 3 krajach europejskich: łącznie 15 szt., nie mniej niż 3 w każdym z 3 krajów – zestawione według wzoru zawartego w zał. nr 9 SIWZ; Referencje muszą potwierdzać spełnienie wymaganej przez Dyrektywę kompletności danych w rozumieniu bezawaryjnej pracy poborników (minimalny uzysk danych 90%)”.

Zamawiający w sposób jasny i precyzyjny określił w SIWZ wymagania dotyczące referencji użytkownika dla oferowanego typu poborników wysokoprzepływowych HVS (PM10 i PM2.5), a zatem nieprawdziwe jest stwierdzenie Protestującego sformułowane w uzasadnieniu do protestu na str. 4, iż „nigdzie nie jest wymagana konkretna forma referencji, wymagane są tylko informacje potwierdzające spełnienie warunków”. Jeśli Protestujący nie uznawał tego zapisu za wystarczająco zrozumiały miał prawo przed upłynięciem terminu składania ofert do oprotestowania treści zapisu SIWZ lub złożenia prośby o wyjaśnienia odnośnie zapisu SIWZ lecz z tego prawa nie skorzystał. Ponadto, Protestujący na str. 3 protestu twierdzi, iż „przedstawione dokumenty w pełni spełniają wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stwierdzając następnie, iż „referencje zostały wystawione przez końcowych użytkowników urządzeń lub instytucji działających na ich rzecz”. Zamawiający wyraźnie sformułował w szczegółowych wymaganiach technicznych SIWZ zapis dotyczący tego, przez kogo dokument referencyjny musi być wystawiony i zgodnie z SIWZ żądał przedstawienia „dokumentów wystawionych przez użytkowników (...)”. Interpretacja Protestującego rozszerzająca ten zapis SIWZ na „instytucje działające na ich rzecz [użytkowników]” jest nieuprawniona i bezpodstawa oraz świadczy ona o z gruntu błędnym rozumieniu przez Protestującego zapisów SIWZ. Protestujący miał prawo do żądania wyjaśnień treści tego zapisu, w tym przypadku wyjaśnienia przez Zamawiającego definicji słowa „użytkownik”, lecz z tego prawa nie skorzystał.

Pomimo dwukrotnego wezwania Oferenta/Protestującego do wyjaśnień treści złożonej oferty w zakresie wymagań technicznych odnośnie dokumentów referencyjnych użytkownika dla wysokoprzepływowych poborników pyłu zawieszonego HVS PM10 i PM2.5, oferta Protestującego wraz z otrzymanymi wyjaśnieniami nie spełniała ww. wymogów SIWZ.

Odnosząc się do treści uzasadnienia Protestującego, w szczególności do referencji użytkownika dla wysokoprzepływowych poborników pyłu zawieszonego HVS PM10 i PM2.5 oraz wynikających z nich informacji, które zostały zawarte w zestawieniu stanowiącym załącznik nr 1 do protestu (tabela dostarczonych referencji), Zamawiający przedstawia co następuje:

- ✓ w odniesieniu do **pkt. 10** zestawienia - referencje firmy MONEKO (Polska): dokument ten nie znajdował się w „Zestawieniu dokumentów referencyjnych dla urządzeń” załączonym do oferty Protestującego, został on dołączony do odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, przesłanej w dniu 10.09.09r., odnośnie wyjaśnienia referencji firmy CBJ z Polski (zał. 9.3 do oferty). Ponieważ dokument firmy MONEKO był opatrzony datą po terminie złożenia oferty, zgodnie z art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych nie może być brany pod uwagę jako udokumentowanie spełnienia wymogów SIWZ.
- ✓ w odniesieniu do **pkt. 11** zestawienia - referencje z Niemiec:
  - **Environmental protection agency, Country of Niedersachsen -Dr. Werner Gunther**: dokument ten nie znajdował się w „Zestawieniu dokumentów

referencyjnych dla urzędów” załączonym do oferty Protestującego, został on dołączony do odpowiedzi na drugie wezwanie Zamawiającego, przesłanej w dniu 15.09.09r., odnośnie wyjaśnienia referencji urzędów z Niemiec, o których mowa w zał. 9.4 – 9.7 do oferty. Przedstawiona przez Oferenta/Protestującego kopia maila użytkownika (autor: Dr. Werner Günther) zawierała niepełną informację żadaną dla referencji zgodnie z SIWZ, nie uwzględniając wymaganej informacji o ilości poborników HVS PM10 i PM2.5, potwierdzenia uzysku danych powyżej 90% i danych o stężeniach średniorocznych w podziale na PM10 i PM2.5, odsyłając do niemieckojęzycznej strony internetowej. Ponadto, kopia maila od ww. użytkownika była opatrzona datą po terminie złożenia oferty i zgodnie z art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych nie mogłaby być brana pod uwagę jako uzupełnienie oferty. Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający nie miał podstaw do uznania ww. referencji użytkownika Country of Niedersachsen z Niemiec jako udokumentowanie spełnienia wymogów SIWZ.

- **LUSA –Torsten Bayer:** dokument ten nie znajdował się w „Zestawieniu dokumentów referencyjnych dla urzędów” załączonym do oferty Protestującego, został on dołączony do odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przesłanej w dniu 10.09.09r., odnośnie wyjaśnienia referencji urzędów z Niemiec, o których mowa w zał. 9.4 – 9.7 do oferty. Przedstawiona przez Oferenta/Protestującego kopia maila użytkownika (autor: Torsten Bayer) nie zawierała informacji wymaganej zgodnie z SIWZ dotyczącej: ilości poborników HVS PM10 i PM2.5, potwierdzenia uzysku danych powyżej 90% i danych o stężeniach średniorocznych w podziale na PM10 i PM2.5, odsyłając do strony internetowej urzędu oraz powołując się na informację zawartą w tabelach niemieckojęzycznego raportu, którego fragmenty zostały załączone do kopii maila, bez polskiego tłumaczenia. Zgodnie z wymaganiami SIWZ wszystkie dokumenty dotyczące oferty powinny zostać przedłożone w języku polskim. Ponadto, kopia maila od ww. użytkownika była opatrzona datą po terminie złożenia oferty i zgodnie z art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych nie mogłaby być brana pod uwagę jako udokumentowanie spełnienia wymogów SIWZ. Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający nie miał podstaw do uznania ww. referencji użytkownika LUSA z Niemiec jako spełniających wymagania SIWZ.
  - **LUA –Joern Ernst:** dokument tego użytkownika znajdował się w „Zestawieniu dokumentów referencyjnych dla urzędów” załączonym do oferty Protestującego jedynie w zakresie referencji dotyczących pobornika niskoprzepływowego LVS PM2.5 (zał. nr 9.11 do oferty) i niezrozumiałym dla Zamawiającego jest fakt umieszczenia przez Protestującego referencji tego użytkownika w zestawieniu stanowiącym załącznik nr 1 do protestu w części dotyczącej referencji dla HVS PM10 i PM2.5. Protestujący, zarówno w zestawieniu dokumentów referencyjnych załączonych do oferty, jak i później dwukrotnie w odpowiedziach na wyjaśnienia dotyczące tej referencji, konsekwentnie przedstawiał referencje użytkownika LUA jako spełniające wymagania SIWZ w zakresie referencji dla niskoprzepływowego pobornika LVS PM2.5, co w szczególności odzwierciedlała treść ww. korespondencji mailowej. Zamawiający nie widzi podstaw do uwzględnienia ww. referencji użytkownika LUA z Niemiec w zestawieniu dokumentów referencyjnych dla wysokoprzepływowego poborników HVS PM10 i PM2.5.
- ✓ w odniesieniu do **pkt. 12** zestawienia - referencje z **Umweltbundesamt GmbH (Austria):** do „Zestawienia dokumentów referencyjnych dla urzędów” stanowiącego część oferty Protestującego wymieniającego referencje z Austrii jako zał. nr 9.7, dołączona była jedynie krótka informacja podpisana przez Oferenta/Protestującego (załącznik 9.4-9.7, jedna strona), w której wymienia on Austrię jako użytkownika

poborników wysokoprzepływowych HVS PM10 i PM2.5. Informacja ta zawierała jedynie odesłanie do strony internetowej tego urzędu. W odpowiedzi na prośbę Zamawiającego o wyjaśnienie tej referencji, w odpowiedzi przesłanej w dniu 10.09.09r., Oferent/Protestujący przedstawił kopię maila producenta urządzenia wymieniającego Austrię jako użytkownika poborników wysokoprzepływowych PM10 i PM2.5 i ponownie odsyłającego do strony internetowej tego urzędu. W załączeniu dołączono fragment raportu w języku niemieckim, bez polskiego tłumaczenia. Zgodnie z wymaganiami SIWZ wszystkie dokumenty dotyczące oferty powinny zostać przedłożone w języku polskim. Zamawiający ponownie poprosił o wyjaśnienie tej referencji i w odpowiedzi na drugie wezwanie do wyjaśnienia treści złożonej oferty, do odpowiedzi przesłanej w dniu 15.09.09r., Protestujący dołączył kopię maila użytkownika z Austrii. Przedstawiona przez Oferenta/Protestującego kopia maila użytkownika zawierała niepełną informację żadaną dla referencji, nie uwzględniając wymaganej informacji o stężeniach średniorocznych zarówno dla PM10 jak i PM2.5, ponownie odsyłając do niemieckojęzycznej strony internetowej. Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający nie mógł uznać ww. dokumentu referencyjnego użytkownika z Austrii za spełniający wymagania SIWZ. Ponadto, pomijając fakt braku danych o stężeniach, według informacji mailowej przedstawionej przez użytkownika z Austrii, wymóg 90% uzysku danych dla wysokoprzepływowych pyłomierzy HVS PM2.5 spełnia 8 nie 9 sztuk urządzeń jak podaje Protestujący w Zestawieniu załączonym do protestu (Załącznik nr 1/3, str. 8).

W odniesieniu do dokumentów referencyjnych z Niemiec dla poborników wysokoprzepływowych HVS PM10 i PM2.5 umieszczonych w „Zestawieniu dokumentów referencyjnych dla urządzeń” załączonym do oferty Protestującego, należy podkreślić, iż wyszczególnione w tej części referencje użytkowników z Niemiec: urzędów LANUV (zał. 9.4), HLUG (zał. 9.5) i LUBW (zał. 9.6) nie były załączone do oferty a jedynie wymienione w krótkiej informacji podpisanej przez Oferenta/Protestującego odsyłającej do niemieckojęzycznych stron internetowych tych urzędów. Pomimo dwukrotnego wezwania przez Zamawiającego do wyjaśnień dotyczących tych referencji, Protestujący nie przedstawił żadnych dokumentów referencyjnych użytkowników z Niemiec, których wymienił na liście w swojej ofercie dla HVS PM10 i PM2.5, dołączając w toku wyjaśnień referencje innych użytkowników w formie mailowej – Country of Niedersachsen, LUSA, LUA - niepełne i opatrzone datami po terminie złożenia oferty, ponadto Protestujący nie podpisał kilku stron ww. wyjaśnień. Zamawiający nie miał zatem żadnych podstaw do uznania referencji z Niemiec dla wysokoprzepływowych poborników HVS PM10 i PM2.5 za spełniające wymagania SIWZ.

Ponadto, odnosząc się do zawartego w uzasadnieniu do protestu załącznika nr 1 – tabela dostarczonych referencji, w odniesieniu do wymienionych tam dokumentów referencyjnych dla niskoprzepływowych poborników LVS PM10 i PM2.5, Zamawiający przedstawia co następuje:

- ✓ w odniesieniu do **pkt. 2** zestawienia - referencje z CIMA (Hiszpania): w „Zestawieniu dokumentów referencyjnych dla urządzeń” załączonym do oferty Protestującego referencje tego użytkownika nie były umieszczone na liście dokumentów referencyjnych dla niskoprzepływowego pobornika LVS PM10 lecz na liście dokumentów referencyjnych dla niskoprzepływowego pobornika LVS PM2.5 (zał. 9.12 do oferty). W odpowiedzi na drugie wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia referencji CIMA dla pobornika LVS PM2.5, o których mowa w zał. 9.12 do oferty, Protestujący dołączył dodatkowo drugi dokument referencyjny tego użytkownika dotyczący pobornika LVS PM10 nie żądany przez Zamawiającego. Uwzględnienie tego dokumentu, zdaniem

Zamawiającego, skutkowałoby naruszeniem art. 87 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.

- ✓ w odniesieniu do **pkt. 3** zestawienia - referencje z **Universitat Jaume** (Hiszpania): w „Zestawieniu dokumentów referencyjnych dla urzędzeń” załączonym do oferty Protestującego referencje tego użytkownika nie były umieszczone na liście dokumentów referencyjnych dla niskoprzepływowego pobornika LVS PM10 lecz na liście dokumentów referencyjnych dla niskoprzepływowego pobornika LVS PM2.5 (zał. 9.9 do oferty). W odpowiedzi na drugie wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia referencji Universitat Jaume dla pobornika LVS PM2.5, o których mowa w zał. 9.9 do oferty, Protestujący dołączył dodatkowo drugi dokument referencyjny tego użytkownika dotyczący pobornika LVS PM10 nie żądany przez Zamawiającego. Uwzględnienie tego dokumentu, zdaniem Zamawiającego, skutkowałoby naruszeniem art. 87 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.
- ✓ w odniesieniu do **pkt. 6** zestawienia - referencje z **LUA** (Niemcy): w „Zestawieniu dokumentów referencyjnych dla urzędzeń” załączonym do oferty Protestującego referencje tego użytkownika były umieszczone na liście dokumentów referencyjnych dla niskoprzepływowego pobornika LVS PM2.5 (zał. 9.11 do oferty) potwierdzając w zestawieniu, iż użytkowane są 4 poborniki LVS PM2.5. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia tej referencji w zakresie ilości poborników i uzysku danych, Protestujący przedstawił korespondencję mailową użytkownika LUA wymieniającą te same 4 stanowiska pomiarowe, z załączonymi fragmentami raportu w języku niemieckim bez polskiego tłumaczenia, w którym Zamawiający miał odszukać brakujące w referencji dane wymagane w SIWZ. W swojej odpowiedzi Protestujący stwierdził, iż użytkowanych poborników jest 8 a uzysk danych wynosi 90 %, co nie miało potwierdzenia w załączonych do odpowiedzi referencjach użytkownika LUA. Ponadto, strona korespondencji mailowej użytkownika oraz jej tłumaczenie na jęz. polski nie były opatrzone żadnym podpisem Protestującego.

Powyższe dowodzi, iż przedstawione przez Protestującego jako załącznik nr 1 do protestu zestawienie dokumentów referencyjnych użytkownika oraz informacji, które w tych dokumentach powinny być zawarte, szczególnie w odniesieniu do wysokoprzepływowego pobornika pyłu zawieszonego PM10 i PM2.5, nie jest tożsame z „Zestawieniem dokumentów referencyjnych dla urzędzeń” załączonym do oferty Protestującego (str. 99 oferty) i nie ma pokrycia w zawartości dokumentów referencyjnych dostarczonych w ofercie oraz przesłanych przez Protestującego w wyjaśnieniach/uzupełnieniach. Rozbieżności w prezentowanych przez Protestującego zestawieniach dowodzą, iż bardzo wybiórczo i tendencyjnie prezentuje on przedłożone przez siebie w postępowaniu dokumenty referencyjne i informacje, które powinny być w nich zawarte, zarówno co do ilości poborników, uzysku danych jak i średniorocznych stężeń.

Zamawiający, na podstawie dużego doświadczenia w prowadzeniu postępowań przetargowych na zakup sprzętu do monitorowania stężeń pyłu PM10 i PM2.5, w sposób jak najbardziej konkretny i jasny sformułował wymagania SIWZ odnośnie dokumentów referencyjnych użytkowników dla oferowanych poborników PM10 i PM2.5 („wymagania szczegółowe – referencje dotyczące pobornika”: tabela 2, 5, 8, 11), chcąc uniknąć potrzeby jakiegokolwiek interpretacji przedstawionych materiałów, co mogłoby podważyć jego obiektywizm w ocenie ofert. Brak pytań późniejszych oferentów do tej części wymagań technicznych SIWZ utwierdza Zamawiającego w przekonaniu, iż zapisy te były dla wszystkich zrozumiałe i nie budziły żadnych wątpliwości.

Zamawiający stanowczo podkreśla, iż jego zadaniem nie była interpretacja informacji zawartych w załączonych przez Protestującego dokumentach, opisach sieci monitoringu powietrza użytkowników- niemieckich landów, fragmentach anglo i niemieckojęzycznych raportów załączonych do wyjaśnień Protestującego, bądź do których odsyłał Zamawiającego Protestujący przytaczając jedynie linki do stron niemieckojęzycznych zawarte w kopiach załączonej korespondencji mailowej, co wydaje się sugerować Protestujący. Zamawiający jasno i wyraźnie sprecyzował wymagania odnośnie dokumentów referencyjnych użytkownika, w rozumieniu których ani opis sieci monitoringu użytkownika, ani raport ze strony internetowej ani tym bardziej link do strony internetowej danego użytkownika nie może być potraktowany jako dokument referencyjny wystawiony przez użytkownika.

Powyższe uzasadnienie dowodzi niezbicie, iż działania Zamawiającego w procesie oceny oferty Protestującego, polegające na dwukrotnym wezwaniu go do wyjaśnień przytoczonych w ofercie referencji użytkowników, powinny być postrzegane jedynie jako akt dobrej woli Zamawiającego, wbrew temu co twierdzi Protestujący.

W związku z powyższym mimo tego, iż cena mieści się w warunkach SIWZ oferta Konsorcjum Atmoservice Sp. z o.o. i INGENIEURBURO Norbert Derenda została odrzucona na podstawie art.89.ust.1. pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz Dz. U. z 2008 r. Nr 171 poz.1058), gdyż nie spełnia wymogów technicznych.

#### do zarzutu nr 2

Na podstawie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający oceniał oferty dostarczone przez oferentów na podstawie kryterium ceny, jednocześnie biorąc pod uwagę zgodność ofert z wymaganiami SIWZ. W wyniku oceny oferty firmy EAS ENVIMET POLSKA Sp. z o.o. oraz udzielonych przez nią wyjaśnień Zamawiający stwierdził, iż oferta firmy EAS ENVIMET POLSKA Sp. z o.o. jako jedyna spośród trzech ocenianych ofert spełnia wszystkie warunki wymienione w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia a jej cena mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia. Protestujący w swoim proteście nie przedstawia żadnych argumentów uzasadniających odrzucenie oferty EAS ENVIMET POLSKA Sp. z o.o., które podważałyby wybór Zamawiającego. Stąd Zamawiający nie widzi podstaw do uczynienia zadość żądaniu Protestującego w kwestii unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione uzasadnienie odpowiedzi na zarzuty sformułowane przez Protestującego, Zamawiający nie widzi podstaw do spełnienia żądań Protestującego. Zamawiający potwierdza, iż wszyscy uczestnicy postępowania byli równo traktowani. Wobec powyższego nieprawdziwy jest zarzut naruszenia art. 7 ust. 1,2,3 oraz art. 91 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz Dz. U. z 2008 r. Nr 171 poz.1058). W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone trzy oferty. W trakcie oceny ofert Zamawiający poprosił trzech oferentów o wyjaśnienia (zgodnie z art.87 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz Dz. U. z 2008 r. Nr 171 poz.1058) oraz uzupełnienia (zgodnie z art.26 ust. 3,4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 oraz Dz. U. z 2008 r. Nr 171 poz.1058).

Należy podkreślić, że wszyscy uczestnicy postępowania po stronie Zamawiającego złożyli wymagane oświadczenia na druku ZP-11.

#### POUCZENIE

Zgodnie z art. 184 ust 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, od powyższego rozstrzygnięcia protestu oferentowi przysługuje prawo wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu.

  
GŁÓWNY INSPEKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
dr inż. Andrzej Jagusiewicz