



GLÓWNY INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA

Tel: (022) 36-92-576

fax: (022) 825-85-19

Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa

Warszawa, dnia 14 II 2018 r.

ZP/220-38/3/18/ABA

Do uczestników przetargu nieograniczonego

Dot. przetargu nieograniczonego pt. „Monitoring ptaków, z uwzględnieniem obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, lata 2018-2021” Numer Sprawy: ZP/220-38/18/ABA

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn zm.) przekazuję Państwu pytania i odpowiedzi dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytania wspólne do części Opisu przedmiotu zamówienia Części I, II, III, IV

Pytanie 1.

Pytania do punktu 1.2.3. OPZ części I, II, III i IV

Czy surowe dane monitoringowe dla wszystkich programów i podprogramów przewidzianych do realizacji w 2018 roku muszą być wprowadzone przez obserwatorów do Bazy Danych Monitoringu Ptaków Polski poprzez dostępne w bazie formularze a następnie zweryfikowane i zaakceptowane przez koordynatorów czy mają zostać zaimportowane do ww. bazy w postaci zestawień, które wymienione są w punkcie 1.2.6 OPZ w podpunktach h) oraz i) czy mają być przekazane wyłącznie w formie opisanej w punkcie 1.2.6 OPZ?

Odpowiedź na pytanie:

W przypadku, gdy prace terenowe w 2018 roku ruszą po terminie pierwszej kontroli określonym w metodyce danego podprogramu, a w odniesieniu do gatunków, dla których metodyki mają zostać opracowane w ramach zad. 1 w etapie II umowy (tj. kulik wielki, żoźna, czapła siwa i biała), po terminie rozpoczęcia lęgów przez te gatunki, przewidziany jest zakup dostępnych, możliwych do uzyskania surowych danych monitoringowych dla wszystkich programów i podprogramów monitoringowych uwzględnionych w niniejszym zadaniu i zgodnie z Harmonogramem (pkt. 2 OPZ) przewidzianych do realizacji w 2018 r., przygotowanych zgodnie z wytycznymi wymienionymi w pkt. 1.2.6. oraz dostarczonych w formacie umożliwiającym ich migrację do Bazy Danych Monitoringu Ptaków Polski. W wytycznych 1.2.6. nie zawarto konieczności wprowadzania danych z kontroli terenowych przez moduł WFMA. Wykorzystanie modułu WFMA (tj. wprowadzanie danych do formularzy elektronicznych i zatwierdzanie danych przez koordynatorów) jest zasadne i niezbędne w przypadku, gdy przedmiotem zadania jest wykonanie prac monitoringowych na powierzchniach monitoringowych, a nie zakup samych danych. W związku z powyższym, dane monitoringowe z 2018 r. powinny być dostarczone w postaci zestawień umożliwiających ich migrację do bazy danych, opisanych m.in. w lit. h) i i) pkt 1.2.6., jak również spełniających pozostałe wytyczne zawarte w pkt 1.2.6. Należy zauważyć, że w przypadku nie wykorzystania modułu WFMA nie znajduje zastosowania zapis *Wybrane dane mogą być przekazywane GIOŚ za pośrednictwem aplikacji Workflow do zbierania danych z MPP za pisemną zgodą GIOŚ.*

Pytanie 2.

Pytanie do punktu 1.2.6 OPZ części I, III zamówienia

Z uwagi na ekstremalnie krótki czas na dostarczenie wyników pomiędzy ewentualnym podpisaniem umowy a dostarczeniem produktów wytworzonych w etapie I (20 grudnia 2018 r.) nie jest możliwe dostarczenie w tym etapie produktu wymienionego w punkcie 1.2.6 OPZ podpunkt k). Przygotowanie takich danych byłoby możliwe począwszy od drugiego etapu umowy. Czy Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie?

Odpowiedź na pytanie:

Nie. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Szczegółowy zakres wymaganych danych i format ich przekazania w wymiarze nie wpływającym istotnie na koszt realizacji umowy może ulec zmianie po pisemnej akceptacji GIOŚ. Zamawiający nie widzi powodu, by odstępować od wymagania zawartego w pkt 1.2.6. *Warstwy wektorowe z rzeczywistymi transektami, punktami obserwacyjnymi, punktami nasłuchu, stanowiskami, lokalizacją gniazd, kontrolowanymi w trakcie badań terenowych itp. (w zależności od metodyki podprogramu) w formacie SHP*, jako że dane takie najczęściej są zbierane w trakcie monitoringu, gdyż są niezbędne do jego wiarygodnego powtórzenia. Zakres tych danych może być negocjowany po podpisaniu umowy, np. ograniczony w przypadku monitoringu realizowanego z udziałem wolontariuszy nie wyposażonych w urządzenia GPS lub może być dopuszczony inny format danych, zawierających informacje o położeniu rzeczywistego transektu itp. na powierzchni badawczej. Intencją Zamawiającego jest jednak uzyskanie pełnej informacji o przeprowadzonych badaniach, w tym informacji o położeniu rzeczywistych punktów, na których dokonywane są liczenia.

Pytanie 3.

Pytania do punktu 1.2.6 podpunkt f) OPZ części I-IV zamówienia

1. Tabele atrybutów w plikach SHP pozwalają na dodanie jednego wiersza do jednej powierzchni próbnej. W związku z tym nie jest technicznie możliwe przygotowanie plików wg. Proponowanego wzoru dla programów w których wyniki uzyskujemy dla więcej niż jednego gatunku. Czy w takim wypadku Zamawiający przyjmie pliki SHP, w których wyniki zagregowane dla roku dla kolejnych gatunków będą w kolumnach, a nazwy kolumn będą kodowane skrótem nazwy gatunkowej?

2. Część powierzchni próbnych aktualnie stosowanych w MPP jest wielokątami posiadającymi z reguły kilkadziesiąt wierzchołków. Czy w takich wypadkach Zamawiający przyjmie pliki SHP, które nie będą w tabeli atrybutów posiadały współrzędnych geograficznych wierzchołków?

Odpowiedź na pytanie:

W pkt 1.2.6. lit. f) nie przedstawiono wzoru struktury tabeli atrybutów, lecz zakres informacji, które są zalecane do uwzględnienia w tabeli atrybutów, jednak zgodnie z zapisami tego pkt, ostateczny wygląd i zakres plików .shp dla każdego podprogramu Wykonawca ustali z Zamawiającym przed terminem przekazania produktów zadania w I etapie umowy. Zakres informacji uwzględnionych w plikach SHP z wynikami poszczególnych podprogramów będzie więc ustalany z Wykonawcą w I etapie realizacji przedmiotowej umowy i może różnić się pomiędzy podprogramami. Zapisy umowy pozwalają na wypracowanie optymalnego kształtu pliku, uwzględniającego ograniczenia formatu SHP oraz wymagania Zamawiającego. Zapisy umowy nie wskazują na konkretny układ tabeli atrybutów. W pkt 1.2.6. lit. f) nie wskazano, że w tabeli atrybutów powinny znajdować się współrzędne geograficzne wierzchołków.

Pytanie 4.

Pytanie do punktu 1.2.6, podpunkt j) OPZ części I-IV zamówienia

Czy w przypadku wypełnienia formularzy on-line w Bazie Danych Monitoringu Ptaków Polski Zamawiający będzie również żądał kopii wypełnionych formularzy liczenia i zbiorczych formularzy liczenia dla każdej powierzchni próbnej?

Odpowiedź na pytanie:

Zgodnie z zapisami OPZ (pkt 1.2.6.), wybrane dane mogą być przekazywane GIOŚ za pośrednictwem aplikacji *Workflow* do zbierania danych z MPP za pisemną zgodą GIOŚ. Wypełnienie formularzy elektronicznych oraz agregacja danych z użyciem modułu *Workflow* uznane będzie za równoważne przekazaniu kopii wypełnionych formularzy liczenia i zbiorczych formularzy liczenia dla każdej powierzchni w przypadku, gdy formularze elektroniczne będą zawierać dane zawarte w formularzach liczenia. Kopie wypełnionych formularzy liczenia i zbiorczych formularzy liczenia dla każdej powierzchni będą wymagane przede wszystkim w przypadku, gdy nie zostaną wypełnione formularze elektroniczne.

Część I - Monitoring ptaków pospolitych, terenów podmokłych i leśnych z uwzględnieniem obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, lata 2018-2021

Pytanie 5.

Pytanie do punktu 1.6.1 oraz 1.6.4 OPZ części I zamówienia

Przedmiotem zadania 6 jest dwukrotne wydanie Biuletynu Monitoringu Przyrody. Jeden numer ma zostać przygotowany w etapie III, natomiast drugi w etapie VI. Nasze doświadczenia z realizacji MPP w latach 2009-2018 pokazują, że nie jest możliwe aby jesienią 2021 roku opracować dane z sezonu lęgowego w 2021 r. w ramach Zadania 3 oraz w tym samym czasie przygotować i rozdystrybuować Biuletyn. Dodatkowo zapisy w punkcie 1.6.4 OPZ mówią, że tekst należy oddać na 6 tygodni przed datą dostarczenia produktu. Zamawiający powinien wziąć pod uwagę fakt, że prace terenowe w niektórych monitoringach kończą się w sierpniu. Zebranie i opracowanie tych danych do postaci umożliwiającej przygotowanie publikacji trwa kilka tygodni. W związku z powyższym, czy Zamawiający przyjmie w etapie VI publikację obejmującą dane z sezonu lęgowego z lat 2018-2020 wraz z sezonem zimowym z lat 2018-2012?

Odpowiedź na pytanie:

Biuletyn monitoringu przyrody będzie przygotowywany w Etapie III i Etapie VI. Termin realizacji Etapu VI to 31 maja 2021 r. Biuletyn ten będzie obejmował, zgodnie z pkt 1.6.1., wyniki realizowanego monitoringu ptaków z lat 2018-2021 (2021 – monitoring zimowy). Jesienią 2021 umowa już będzie zakończona (termin realizacji umowy to 31 maja 2021 r.). W związku z powyższym pytanie jest niezrozumiałe. Biuletyn wydawany będzie wiosną 2021 r., a ostatnie wyniki w nim zawarte pochodzą będą z monitoringu zimowego (wiosenne liczenia gęsi).

Pytanie 6.

Pytanie do punktu 1.5.1 OPZ części I zamówienia

W ramach realizacji zadania 5 Aktualizacja i rozbudowa bazy danych Zamawiający zamawia m.in. rozbudowę modułu Workflow (WFMA) i PM GIS o nowe monitorunki MGRT w etapie III. Jednak w OPZ nie wskazano, w jakim terminie Wykonawca otrzyma gotowe projekty formularzy do tych monitoringów opracowane przez innych Wykonawców w częściach II-IV zamówienia. Prosimy o podanie terminu otrzymania gotowych materiałów umożliwiających rozpoczęcie prac nad rozbudową WFMA i PM GIS. Proszę o uwzględnienie niezbędnego czasu umożliwiającego realizację zadania.

Odpowiedź na pytanie:

Zgodnie z zapisami SIWZ opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) części I, II i IV Wykonawcy mają dostarczyć metodyki do 15.02.2019 r. Wykonawca części I otrzyma je niezwłocznie.

Pytanie 7.

Pytanie do punktu 1.5.3 OPZ części I zamówienia

W ramach niniejszego zadania zlecone jest: „Zautomatyzowanie procesu agregacji danych, wyliczania wskaźników, trendów wskaźników zagregowanych”. Dane zebrane w wielu monitoringach wymagają sprawdzenia i ich przygotowania do dalszych analiz przez koordynatora krajowego. Koordynator na podstawie uzyskanych wyników i doświadczenia dokonuje interpretacji zebranych danych w trakcie przygotowywania danych zagregowanych. Pełne zautomatyzowanie tego procesu obniży wartość zebranych danych, a także spowoduje że nie będą one porównywalne do wyników uzyskanych w poprzednich latach prowadzenia MPP. Wyliczanie wskaźników oraz ich trendów odbywa się w większości przypadków w programach statystycznych, za pomocą uogólnionych modeli liniowych. Wymaga to kontroli ze strony eksperta, posiadającego umiejętności statystyczne. Podsumowując wprowadzenie proponowanej automatyzacji przełoży się negatywnie na jakość uzyskiwanych wyników. Mając powyższe na uwadze czy Zamawiający przewiduje rezygnację z takiego zapisu?

Odpowiedź na pytanie:

Nie. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 8.

Pytanie do punktu 1.7.1 OPZ części I zamówienia

Przedmiotem zadania jest opracowanie raportu przeprowadzone dla „ok. 237 populacji gatunków ptaków lęgowych, ok. 57 przelotnych i ok. 37 zimujących uwzględnionych na liście referencyjnej gatunków dla Polski, tzw. checklist (lista może ulec aktualizacji) na podstawie danych z MPP i innych projektów monitoringu lub ochrony ptaków dostarczających wymaganych w raporcie danych, finansowanych ze środków publicznych lub udostępnionych przez Lasy Państwowe, informacji o obserwacjach gromadzonych przez Komisję Faunistyczną Sekcji Ornitologicznej Polskiego Towarzystwa Zoologicznego, wiedzy eksperckiej oraz danych literaturowych...”. Czy dane pochodzące z projektów poza MPP mają dotyczyć projektów, w których prace terenowe były realizowane w okresie objętym sprawozdaniem czyli w latach 2013-2018?

Odpowiedź na pytanie:

Niezależnie od tego że raport do Komisji Europejskiej obejmuje teoretycznie okres 2013-2018 to wymagane jest także w nim oszacowanie trendów krótko- (12 lat) i długo- (od 1980 r.) okresowych i map rozmieszczeń. W związku z powyższym Wykonawca wykorzysta do przygotowania raportu wszystkie dostępne i przekazane przez inne podmioty dane pod warunkiem że będą one spełniały wymagania raportowe.

Pytanie 9.

Pytanie do punktu 2.1 OPZ części I zamówienia

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przesunięcia rozliczenia etapu I z 20 grudnia 2018 roku na 25 stycznia 2019 roku z uwagi na niewystarczający okres na realizację Etapu I zamówienia zawierający się między terminem podpisania Umowy a dostarczeniem do Zamawiającego produktów wytworzonych w tym etapie.

Odpowiedź na pytanie:

Nie. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 10.

Pytanie do punktu 2.1, podpunkt 1 oraz 4 OPZ części I zamówienia

W sezonie lęgowym w 2018 roku nie realizowano w kraju proponowanego w OPZ monitoringu czapli (MCZ), a kontrolowano jedynie pojedyncze stanowiska. Takie dane nie będą umożliwiały ustanowienia 2018 roku jako roku startowego MCZ. Czy Zamawiający dopuszcza rozpoczęcie MCZ od 2019 roku, tak aby dane startowe umożliwiały obliczenie wartościowego trendu zmian liczebności?

Odpowiedź na pytanie:

Wykonawca opisze wyniki z dostępnych danych. Według wiedzy Zamawiającego prowadzone były badania czapli we wschodniej Polsce.

Pytanie 11.

Pytanie do punktu 2.2, podpunkt 1 oraz 4 OPZ części I zamówienia

Na jakiej podstawie Wykonawca ma przygotować Projekt Techniczny rozbudowy modułu WFMA i PM GIS zaplanowany do realizacji w Etapie II z terminem realizacji do 31 maja 2019 r.? W OPZ nie zawarto informacji skąd i kiedy Wykonawca ma pozyskać dane dotyczące nowych programów i podprogramów MGTR.

Odpowiedź na pytanie:

Zgodnie z zapisami SIWZ opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) części I, II i IV Wykonawcy mają dostarczyć metodyki do 15.02.2019 r. Wykonawca części I otrzyma je niezwłocznie.

Pytanie 12.

Pytanie do punktu 2.3, podpunkt 1 oraz 4 OPZ części I zamówienia

W jaki sposób Zamawiający zaplanował realizację zadania 2 zamówienia w Etapie III, w tym w szczególności pracę obserwatorów i koordynatorów opisaną w 1.2.2 OPZ gdzie wskazano, że „Gromadzenie danych z powierzchni monitoringowych i koordynacja odbywa się poprzez moduł typu Workflow do zbierania danych z Monitoringu Ptaków Polski udostępniony przez GIOS” zaangażowanych w ramach MZO, MKW, MCZ, MDZ, MCI, MGL, MHE, MMU, MSŁ, MJA? Formularze i monitoringi nie będą dostępne w module Workflow w momencie rozpoczęcia liczeń terenowych. Zgodnie z harmonogramem prac Wykonawca ma rozbudować moduł Workflow o wyżej wymienione monitoringi w etapie III. W jakiej formie muszą być przekazane efekty prac zrealizowane w Etapie II, w tym w szczególności wyniki prac terenowych? Czy zamawiający dopuszcza przekazanie wyników w formie wskazanej w pkt. 1.2.6 OPZ a następnie wprowadzenie ich do modułu Workflow w kolejnych etapach IV i V, po przetestowaniu funkcjonowania nowych monitoringów wraz z formularzami w bazie?

Odpowiedź na pytanie:

Z powodu niedostępności elektronicznych formularzy w module WFMA w okresie trwania prac terenowych dla nowowprowadzanych podprogramów monitoringowych w etapie III, dla których formularze takie będą stworzone do końca trwania etapu III (zgodnie z pkt 1.5.1. OPZ dla części I) przedmiotowej umowy, wyniki monitoringu z oczywistych względów nie mogą być wprowadzone do bazy danych poprzez moduł WFMA. W związku z powyższym dane przewidziane do gromadzenia przez formularze elektroniczne, zgodnie z Projektem Technicznym, powinny być gromadzone w innych formatach (np. w pliku w formacie .xlsx utworzonym w oparciu o projekt formularza elektronicznego zawarty w Projekcie Technicznym) i wczytane do bazy danych do końca etapu III.

Część II - Monitoring ptaków morskich z uwzględnieniem obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, lata 2018-2021

Pytanie 13.

Pytanie ogólne do OPZ części II zamówienia

Zamawiane w części II obejmują prace metodyczne oraz prace terenowe i opracowanie ich wyników dla Monitoringu Sieweczki Obrożnej (MSO), Monitoringu Ohara (MOH), Monitoringu Ostrygojada (MOS), Monitoringu Rybitwy Białoczelnej (MRB). Gatunki te gniazdują jednak w większości na śródlądziu, a nie nad morzem. Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza przełożenie prac monitoringowych dot. ww. gatunków do części I całego zamówienia?

Odpowiedź na pytanie:

Nie. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 14.

Pytanie do punktu 2.2, podpunkt 1 OPZ części II zamówienia

W etapie II Zamawiający wymaga opracowania i złożenia opracowanej metodyki Monitoringu Rybitwy Czubatej. Ww. monitoring nie był wymieniony do realizacji w opisie zawartym w pkt. 1.1 OPZ. Prosimy o wyjaśnienie nieścisłości.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający wyjaśnia, że jest to oczywista pomyłka - chodzi o rybitwę białoczelną. Dla rybitwy czubatej metodyka już istnieje. Rybitwa białoczelna wymieniona jest w pkt 1.1. (pkt 38). Zamawiający poprawia oczywistą omyłkę w etapie II podpunkt 1 w następujący sposób: zapis „Monitoring Rybitwy Czubatej” zastępuje się zapisem „Monitoring Rybitwy białoczelnej”.

Pytanie 15.

Pytanie do punktu 2.3, podpunkt 3 OPZ części II zamówienia

W jaki sposób Zamawiający przewidział prace obserwatorów i koordynatorów w etapie III zamówienia opisaną w pkt. 12.2 OPZ w ramach MSO, MOH, MOS, MRB? Moduł WFMA nie zawiera monitoringów ani formularzy z ww. monitoringów.

Odpowiedź na pytanie:

Z powodu niedostępności elektronicznych formularzy w module WFMA w okresie trwania prac terenowych dla nowowprowadzanych podprogramów monitoringowych w etapie III, dla których formularze takie będą stworzone w ramach części I zamówienia do końca trwania etapu III, dane przewidziane do gromadzenia przez formularze elektroniczne zgodnie z Projektem Technicznym, powinny być gromadzone w innych formatach (np. w pliku w formacie .xlsx utworzonym w oparciu o projekt formularza elektronicznego zawarty w Projekcie Technicznym, udostępniony przez Zamawiającego), umożliwiających ich wczytanie do bazy danych i przekazane Zamawiającemu do końca realizacji etapu III.

Pytanie 16.

Pytania do części VI SIWZ pkt. 3.2 A) ppkt b

1. Zamawiający wymaga od Wykonawcy posiadania dwóch zespołów, gdzie w jednym z nich ma być Ekspert 2 - opiekun naukowy posiadający min. wyższe wykształcenie min. na poziomie doktora nauk w zakresie ornitologii. W Polsce nie są przyznawane tytuł doktora nauk w ww. zakresie. Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli opiekun naukowy będzie posiadał tytuł doktora nauk biologicznych?
2. Czy Zamawiający dopuszcza pełnienie jednocześnie dwóch różnych ról przez jedną osobę za wyjątkiem kierownika projektu w zespole ds. merytorycznych tak jak w zespole ds. informatycznych?

Odpowiedź na pytanie:

Ad. 1:

Zamawiający zmienił zapisy SIWZ zgodnie z pismem z dnia 05.11.2018 r.

Ad.2: Nie. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 17.

Pytania do części VI SIWZ pkt. 3.2 C)

Wymaganie 4 osobowego zespołu jest nieadekwatne do wielkości zamówienia, w tym dwóch koordynatorów. MGR to zaledwie 115 stanowisk, MPD 49 powierzchni. Ww. monitoringu może wykonać jedna osoba

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Pytanie 18.

Pytanie do § 2 ust. 3, 6-7 Załącznika nr 6 SIWZ części I – Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej Umowy w sprawie zamówienia publicznego

Czy Zamawiający przewiduje naliczanie kar umownych od terminu złożenia wyników prac czy od terminu stwierdzenia na odbiorze prac, że prace są wykonane nie w pełni zgodnie z załącznikiem nr do umowy?

Odpowiedź na pytanie:

Zgodnie z zapisami SIWZ kary umowne naliczane są od daty dostarczenia wyników prac niezgodnych z opisem przedmiotu zamówienia (OPZ), o których mowa w § 2 ust. 1 umowy.

Pytanie 19.

Pytanie do § 2 ust. 1 i 7 Załącznika nr 6a SIWZ części II– Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej Umowy w sprawie zamówienia publicznego

Zamawiający określił w Umowie tylko główne Etapy wykonania prac bez określania terminów dodatkowych wskazanych w rozdz. 2 OPZ. W związku z powyższym do tych terminów nie ma zastosowania ust. 7 Umowy. Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź na pytanie:

TAK

Pytanie 20.

Pytanie do § 7 ust. 4 Załącznika nr 6 SIWZ części I – Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej Umowy w sprawie zamówienia publicznego

W ww. ustępie wskazano, że Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od Umowy również w przypadku “zaangażowania przez Wykonawcę do wykonania pracy osób fizycznych lub podmiotów niewskazanych w ofercie jako potencjał kadrowy”. Czy to oznacza, że Wykonawca nie może zaangażować do wykonania prac dodatkowych osób ponad te wskazane w ofercie jeżeli zajdzie taka konieczność?

Odpowiedź na pytanie:

Tak, zgodnie z § 3 ust. 3 umowy oraz trybem określonym w § 3 ust. 4-5 umowy.

Pytanie 21.

Pytanie do § 7 ust. 8 Załącznika nr 6 SIWZ części I – Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej Umowy w sprawie zamówienia publicznego
Co Zamawiający zawiera w określeniu „właściwa jakość kodów źródłowych” oraz „niemożność skorzystania z nich przez Zamawiającego”. Prosimy o doprecyzowanie i/lub podanie katalogu przypadków.

Odpowiedź na pytanie:

- Wykonawca musi dostarczyć opis środowiska oraz procedurę kompilacji i konsolidacji kodów oraz procedurę tworzenia wersji instalacyjnej.
- Kody źródłowe są przekazane w postaci repozytorium źródeł zapewniającego kontrolę wersji.
- Kompilacja i konsolidacja dostarczonych kodów źródłowych wykonuje się w określonym środowisku i zgodnie z procedurą.
- Wszystkie elementy kodu (stałe, zmienne, instrukcje sterujące, pola klas, klasy, metody, funkcje, procedury, pakiety, biblioteki itp.) powinny być skomentowane i opisane
- Kod powinien być sformatowany w jednolity sposób.

Pytanie 22.

Pytanie do § 12 ust. 3 Załącznika nr 6 SIWZ części I - Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej Umowy w sprawie zamówienia publicznego

Czy Zamawiający w ramach zamówienia przewidział podpisanie Umowy z Wykonawcą/Wykonawcami na powierzenie przetwarzania danych osobowych? Jeśli tak projekt takiej umowy powinien być opublikowany wraz z dokumentacją przetargową

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający określa w istotnych postanowieniach umowy w § 12 ust. 3, że jest administratorem danych osobowych oraz że dane osobowe wykonawcy, w przypadku wykonawcy będącego osobą fizyczną będą przetwarzane zgodnie z informacją określoną w SIWZ. Informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych znajdują się w pkt XIX SIWZ „ DANE OSOBOWE – KLAUZULA INFORMACYJNA”, str. 26 SIWZ.

Pytanie 23.

Uwaga do części IX SIWZ


W ww. części nie podano wysokości wadium do części III i IV. Natomiast dla Części II podano 3 różne wartości.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający zmienił zapisy SIWZ zgodnie z pismem z dnia 05.11.2018 r.

Wszystkie powyższe informacje są dla wykonawców wiążące

Przewodniczący
Komisji przetargowej



Anna Katarzyna Wiech