



Warszawa, dnia 04.06 2018 r.

WZ/220-20/1/18/ABA

**Do uczestników
przetargu nieograniczonego**

Wyjaśnienia, zmiana SIWZ oraz zmiana terminu składania ofert

Dot. przetargu nieograniczonego pt. „Zakup ekstraktorów do WWA” Numer Sprawy:
WZ/220-20/18/ABA

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn zm.) przekazuję Państwu pytania i odpowiedzi dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie 1.

Czy Zamawiający przeznaczy również 20 punktów dla aparatów posiadających nie gorszy parametr jakim jest punktowany tzn. Produktywność ?

Uzasadnienie

W paragrafie XIV SIWZ Zamawiający w punkcie 2 Opis kryterium parametry techniczne dla parametru Produktywność urządzenia - możliwość wykonania ekstrakcji WWA z próbek 6 ekstrakcji stałych w pojedynczym cyklu ekstrakcji serii próbek, bez udziału operatora, zamawiający przeznaczył maksymalnie 20 punktów dla aparatów wykonujących powyżej 6 ekstrakcji i 0 punktów dla aparatów wykonujących 6 ekstrakcji.

Sformułowany przez Zamawiającego oceniany parametr oraz sposób jego punktacji wyraźnie faworyzuje konkretne rozwiązanie i konkretnego producenta. Taki sposób oceny Ofert niezgodny jest z zasadą zachowania uczciwej konkurencji, stwarzaniem równych szans wszystkim uczestnikom postępowania, czy równego traktowania wykonawców. Przyznając 20 punktów w skali 100 jest tego dowodem, tym bardziej, że chodzi tutaj o 16 aparatów na które Zamawiający przeznaczył 5 600 000 PLN.20 % z kwoty 5 600 000 ,-PLN to kwota 1120 000,-PLN. Aparat, który chcemy Państwu zaoferować, posiada zdecydowanie większą produktywność, wydajność od aparatów którym Zamawiający zamierza przeznaczyć 20 punktów.

Oferowany przez nas aparat posiada 6 miejsc ekstrakcyjnych i pracuje w sposób równoległy. Oznacza to, że Zamawiający może ekstrahować 6 próbek w tym samym czasie.

Spotyka się rozwiązania (Istniejące na rynku polskim), aparaty nie posiadają takiej możliwości.. Mogą one ekstrahować tylko jedną próbkę pracując w sposób sekwencyjny. Następna próbkę mogą ekstrahować zakończywszy poprzednią.



W praktyce oznacza, to że aparaty sekwencyjne jedno stanowiskowe w porównaniu z równoległymi np. sześć stanowiskowymi potrzebują około 6 razy więcej czasu na wyekstrahowanie tej samej ilości próbek.

Producenci aparatów sekwencyjnych celem zwiększenia wydajności lub inaczej mówiąc jak pisze Zamawiający produktywności wyposażają aparaty w automatyczny podajnik, w którym można umieścić na raz np. więcej niż 6 próbek. Po uruchomieniu zaprogramowanej metody aparaty te wykonają więcej niż 6 ekstrakcji próbek, tyle ekstrakcji na ile próbek przeznaczony jest podajnik aparatu. Aparaty równoległe posiadają wiele stanowisk ekstrakcyjnych, aparaty sekwencyjne tylko jedno. Starsze rozwiązania bazują na pracy sekwencyjnej, nowszej generacji celem przyspieszenia prac a zwłaszcza możliwości otrzymania szybciej wyników ekstrakcji bazują na pracy równoległej. Często możliwość otrzymania szybciej wyników pomiaru, pozwala szybciej wykryć źródło skażenia.

Nadmieniam, że aparaty równoległe mogą również ekstrahować tylko jedną próbką.

Wydajność, czy produktywność aparatów sekwencyjnych jest zdecydowanie mniejsza niż w aparatach pracujących równoległe w których wykonuje się w tym samym czasie wiele ekstrakcji próbek. Typowa ekstrakcja trwa około 30 minut. Oznacza to, że aparaty równoległe potrzebują 30 minut na ekstrakcję np. 6 próbek a aparaty sekwencyjne 180 minut. Czas przygotowania próbek do ekstrakcji jak i czas ekstrakcji jednej próbki jest dla obydwu rozwiązań porównywalny wręcz identyczny gdyż obydwie systemy pracują wykorzystując tę samą metodę tzn. metodę ekstrakcji ciśnieniowej w podwyższonej temperaturze. Dodatkową korzyść w aparatach równoległych to taka, że użytkownik nie potrzebuje dużej ilości cel ekstrakcyjnych. Dla aparatu wyposażonego w np. podajnik 24 pozycyjny użytkownik celem wyekstrahowania a 24 próbek potrzebuje aż 24 cel ekstrakcyjnych. Dla systemu aparatów równoległych tyle ile jest pozycji w paracie np. 6 pozycji, wówczas tylko 6 cel ekstrakcyjnych. Można oczywiście mieć dodatkowe 6 cel aby w trakcie ekstrakcji laborant mógł przygotować - załadować cele do kolejnej serii analiz. Aparat z podajnikiem 24 pozycyjnym pracujący sekwencyjnie, dla czasu ekstrakcji 1 próbki np. 30 minut potrzebują łącznie 12 godzin. Aparat pracujący równoległe potrzebuje tylko 2 godz. i 10 minut (2 godziny na samą ekstrakcję i około 10 minut na załadunek kolejnych 6 próbek).

Widać tutaj przewagę aparatów równoległych nad sekwencyjnymi w wydajności, czy szybkości ekstrakcji.

Dodatkową cechą aparatów równoległych jest mniejszy koszt eksploatacji wynikający z konieczności posiadania w systemach równoległych mniejszej liczby cel ekstrakcyjnych w porównaniu z systemami sekwencyjnymi.

Zamawiający ma tego świadomość specyfikując w opisie parametrów aparatów aż 48 cel ekstrakcyjnych. Jest to w pewnym sensie uzasadnione dla aparatów sekwencyjnych, natomiast dla aparatów równoległych tak ogromna ilość cel jest nieuzasadniona, gdyż generuje ona pokaźne koszty zakupu cel nie wnoszące nic do jakości i wydajności pracy.

Według Zamawiającego Produktywność to praca bez udziału operatora. Taka definicja Produktywności przeczy zasadzie zachowanie uczciwej konkurencji nie ma nic wspólnego z rzeczywistą produktywnością, czy wydajnością aparatu.

Uwzględniając powyższe proszę o zmianę opisu kryterium parametrów technicznych, i ich ocenę tak aby rozwiązanie nie gorsze, a w naszym przypadku mające większą wydajność, miały równe szanse w ocenie ofert.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę opisu kryterium „Parametry techniczne”. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

Zamawiający określił w SIWZ warunki minimalne dotyczące możliwości wykonania 6 ekstrakcji WWA z próbek stałych w pojedynczym cyklu ekstrakcji serii próbek, bez udziału operatora (jeśli



wykonawca posiada taką możliwość spełnia warunki minimalne SIWZ i nie otrzyma dodatkowych punktów). Jeśli urządzenie posiada możliwość wykonania powyżej 6 ekstrakcji WWA z próbek stałych w pojedynczym cyklu ekstrakcji serii próbek, bez udziału operatora, Wykonawca otrzyma 20 pkt.

Zamawiający nie narusza zasady konkurencyjności, gdyż nie wskazuje na konkretne rozwiązania techniczne urządzenia lub konkretnego producenta, Zamawiający wskazuje w kryterium punktowanym „Produktywność urządzenia” jedynie parametr, który ma spełnić jego potrzeby.

Analiza instrumentalna wykonywana przez analityków wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska (użytkowników urządzeń) technikami chromatograficznych takich jak, chromatografia gazowa GC ECD, GC FID, GC MS, GC MSMS oraz chromatografia cieczowa HPLC DAD i HPLC FLD, wymaga odpowiedniego przygotowania próbek. Analiz chromatograficznych nie można wykonać podając do chromatografu bezpośrednio próbki wody. Każda chromatograficzna analiza składa się z kilku etapów, które obejmują przygotowanie próbki, sam proces analizy oraz obróbkę wyników. Przygotowanie próbki dla analityka jest elementem niezwykle absorbującym, czasochłonnym oraz trudnym, podczas którego pojawia się najwięcej problemów. W laboratoriach WIOŚ, analitycy wykonujący chromatograficzne analizy, najczęściej w ilości jednej lub dwóch osób, oprócz tych badań sami pobierają próbki i sami wykonują przygotowanie ich do analizy.

Wykonywanie takich skomplikowanych analiz próbek oraz wielorakich sposobów ich przygotowania jest powodem ustanowienia powyższego kryterium tzw. produktywność, premiująca taki parametr techniczny jak możliwość wykonywania bez udziału operatora ekstrakcji powyżej 6 próbek. Laboratoria WIOŚ pracując w systemie sterowania jakością badań oprócz analizowanych próbek badawczych wykonują dodatkowe analizy próbek ślepych i próbek wzorców. Taki sposób postępowania wymaga więc wykonywania dużej ilości ekstrakcji i potrzebę innego rozwiązania problemu, gdzie przy ograniczonej liczbie personelu laboratorium wykona powierzone mu zadania. Tak określone kryterium wynika z potrzeby Zamawiającego. Właśnie takie cechy rozwiązań technicznych wpływają na istotne zwiększenie produktywności i stąd wynika wartość wagi tego kryterium.

Ideą Zamawiającego nie jest premiowanie pojedynczych parametrów różnych dostępnych rozwiązań technicznych obecnych na rynku, jakim jest procedura analityczna, ale punktowanie **systemowych rozwiązań**, które według Zamawiającego zapewnią optymalne spełnienie jego potrzeb, w stosunku do występujących rozwiązań organizacyjnych i możliwości kadrowych laboratorium WIOŚ. Oznacza to, że Zamawiający nie porównuje wydajności procesu ekstrakcji, opartej wyłącznie o czas ekstrakcji próbek stałych za pomocą aparatu równoległego i sekwencyjnego, ale również o konieczne zaangażowanie personelu. Rozwiązanie oparte o możliwość wykonania powyżej 6 ekstrakcji WWA z próbek stałych w pojedynczym cyklu ekstrakcji serii próbek, bez udziału operatora, pozwala ograniczyć proces załadowania próbek tylko do 1 cyklu, a w połączeniu z możliwością rzeczywistej, bezobsługowej pracy umożliwiają pracę aparatu również w godzinach, w których personel laboratorium nie pracuje (np. praca w nocy) lub jest zaangażowany do innych, równolegle wykonywanych czynności. Według Zamawiającego, w występujących organizacyjnych warunkach pracy oraz możliwościach kadrowych laboratorium, właśnie takie cechy rozwiązań technicznych wpływają na istotne zwiększenie produktywności urządzenia.

Biorąc pod uwagę powyższe, sformułowane przez Zamawiającego kryterium „Produktywność urządzenia – możliwość wykonania ekstrakcji WWA z próbek stałych w pojedynczym cyklu ekstrakcji serii próbek, bez udziału operatora”, nie zakłóca uczciwej konkurencji i wynika z potrzeby Zamawiającego.



Pytanie 2.

W załączniku nr 9 do SIWZ zawierającym szczegółowy opis zamówienia jest zdanie:

„Wraz z dostawą dostarczone zostaną materiały eksploatacyjne zalecane przez producenta w ilościach zapewniających poprawną pracę urządzeń dla wykonania ekstrakcji 2000 próbek w okresie minimum 24 miesięcy **oraz dodatkowo** wymienione w tabeli Nr 2”.

Tabela nr.2 w **Dodatkowym wyposażeniu** wymaga od Oferenta dostawy m.in.

„Zestawu niezbędnych części zużywalnych tj. zapasowe uszczelki, filtry, metalowe spieki, przewody, itp. wystarczających do wykonania ekstrakcji minimum 2000 próbek”

Mając na uwadze powyższe zapisy proszę określić czy wymagane materiały eksploatacyjne mają wystarczyć do wykonania ekstrakcji 2000 próbek czy też 4000 próbek w okresie 24 miesięcy na każdym dostarczonym ekstraktorze ?

Odpowiedź na pytanie:

Wymagane materiały eksploatacyjne mają wystarczyć do wykonania ekstrakcji 2000 próbek w okresie min. 24 miesięcy

Jednocześnie informuję iż zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn zm.) został zmieniony zapis w Treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia:

1. pkt V SIWZ „Informacje o sposobie porozumiewania się z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów”, w następujący sposób:

w pkt V ust. 6 d, **usuwa się zdanie** „lub skorzystać z dostępnych na rynku narzędzi na licencji open-source (np.: AES Crypt, 7-Zip i Smart Sign) lub komercyjnych”

Po zmianie punkt V ust. 6 d brzmi następująco:

„Podpisany dokument elektroniczny JEDZ powinien zostać zaszyfrowany, tj. opatrzony hasłem dostępowym. W tym celu wykonawca może posłużyć się narzędziami oferowanymi przez oprogramowanie, w którym przygotowuje dokument oświadczenia (np. Adobe Acrobat).”

2. W punkcie XIX „Informacje dodatkowe” **dodaje się zapis:**

„DANE OSOBOWE – KLAUZULA INFORMACYJNA” o następującym brzmieniu:

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), dalej „RODO”, informuję, że:

1) administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa,



- 2) w sprawach związanych z Pani/Pana danymi, prosimy o kontakt z inspektorem ochrony danych osobowych w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska, e-mail: iod@gios.gov.pl
- 3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w celu związanym z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pt. **„Zakup ekstraktorów do WWA” Numer Sprawy: WZ/220-20/18/ABA;**
- 4) odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą osoby lub podmioty, którym udostępniona zostanie dokumentacja postępowania w oparciu o art. 8 oraz art. 96 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018), dalej „ustawa Pzp”;
- 5) Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane, zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy Pzp, przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli czas trwania umowy przekracza 4 lata, okres przechowywania obejmuje cały czas trwania umowy;
- 6) obowiązek podania przez Panią/Pana danych osobowych bezpośrednio Pani/Pana dotyczących jest wymogiem ustawowym określonym w przepisach ustawy Pzp, związanym z udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego; konsekwencje niepodania określonych danych wynikają z ustawy Pzp;
- 7) w odniesieniu do Pani/Pana danych osobowych decyzje nie będą podejmowane w sposób zautomatyzowany, stosowanie do art. 22 RODO;
- 8) posiada Pani/Pan:
 - na podstawie art. 15 RODO prawo dostępu do danych osobowych Pani/Pana dotyczących;
 - na podstawie art. 16 RODO prawo do sprostowania Pani/Pana danych osobowych (*skorzystanie z prawa do sprostowania nie może skutkować zmianą wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ani zmianą postanowień umowy w zakresie niezgodnym z ustawą Pzp oraz nie może naruszać integralności protokołu oraz jego załączników*)
 - na podstawie art. 18 RODO prawo żądania od administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w art. 18 ust. 2 RODO (*prawo do ograniczenia przetwarzania nie ma zastosowania w odniesieniu do przechowywania, w celu zapewnienia korzystania ze środków ochrony prawnej lub w celu ochrony praw innej osoby fizycznej lub prawnej, lub z uwagi na ważne względy interesu publicznego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego*)
 - prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO;
- 9) nie przysługuje Pani/Panu:
 - w związku z art. 17 ust. 3 lit. b, d lub e RODO prawo do usunięcia danych osobowych;
 - prawo do przenoszenia danych osobowych, o którym mowa w art. 20 RODO;
 - **na podstawie art. 21 RODO prawo sprzeciwu, wobec przetwarzania danych osobowych, gdyż podstawą prawną przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest art. 6 ust. 1 lit. c RODO.**

W związku z powyższym zobowiązuje się Wykonawcę do złożenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oświadczenia o wypełnieniu przez niego obowiązków informacyjnych przewidzianych w art. 13 lub art. 14 RODO, o następującej treści:



„Oświadczam, że wypełniłem obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 lub art. 14 RODO wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskałem w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu.*

* W przypadku gdy wykonawca nie przekazuje danych osobowych innych niż bezpośrednio jego dotyczących lub zachodzi wyłączenie stosowania obowiązku informacyjnego, stosownie do art. 13 ust. 4 lub art. 14 ust. 5 RODO treści oświadczenia wykonawca nie składa (usunięcie treści oświadczenia np. przez jego wykreślenie).

Przedmiotowe oświadczenie Wykonawca powinien złożyć w formularzu ofertowym. Treść formularza ofertowego została uzupełniona (pkt 4 k formularza) i udostępniona na stronie internetowej GIOŚ (załącznik nr 1 do SIWZ).

Zamawiający zmienia termin składania ofert na dzień 25.06.2018 r.

W konsekwencji w pkt XII SIWZ „Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert” ust. 2 i 4 otrzymują następujące brzmienie:

„2. Termin składania ofert upływa dnia **25.06.2018 r.** o godz. 11:00.

„4. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego dnia **25.06.2018 r.** o godz. 11:30 w pokoju 434.”

Miejsce składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

W związku z powyższym kopertę, w której złożona zostanie oferta należy opisać w następujący sposób:

„Nie otwierać przed dniem **25.06.2018 r.**, godz. 11:30”

Wszystkie powyższe informacje są dla wykonawców wiążące

GLÓWNY INSPEKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA

dr inż. Marek Haliniak