



**GLÓWNY INSPEKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA**

Warszawa, dnia 07.03 2018 r.

WZ/220-36/13/17/ABA

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn zm.) uprzejmie informuję, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „**Wykonanie oceny stanu klimatu akustycznego środowiska w skali kraju wraz z nadzorem metodycznym nad systemem monitoringu hałasu w latach 2018-2020, Część II (badania porównawcze, monitoringowe i szkolenia z wykonywania pomiarów)**” oznaczenie sprawy WZ/220-36/17/ABA zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

1. Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy  
ul. Krucza 5/11 d  
00-548 Warszawa

Kwota jaka została zaproponowana przez Wykonawcę przekracza kwotę jaką zamierza przeznaczyć Zamawiający na sfinansowanie zamówienia.

2. IBD Business School Sp. z o.o.  
ul. Panieńska 9  
03-704 Warszawa

Wykonawca został wykluczony z postępowania z uwagi na fakt, iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. KFB Polska Sp. z o.o.  
ul. Mydlana 7  
51-502 Wrocław

Wykonawca został wykluczony z postępowania z uwagi na fakt, iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W zakresie dotyczącym poszczególnych wykonawców :

**W zakresie dotyczącym Wykonawcy IBD Business School Sp. z o.o.**

#### **Uzasadnienie prawne**

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust 4 Prawo zamówień publicznych.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

W trakcie badania ofert wykluczono Wykonawcę – IBD Business School Sp. z o.o. ze względu na fakt, iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonego w pkt VI ust. 2 pkt 3.1 lit. a, b, c SIWZ tj. niezbędnej wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający określił w pkt 2 pkt 3.1 lit. a, b, c SIWZ, żeby Wykonawca wykazał, że *„wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, co najmniej:*

- a) jedno porównanie międzylaboratoryjne w zakresie pomiarów hałasu komunikacyjnego realizowane zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043:2011 "Ocena zgodności – ogólne wymagania dotyczące badania biegłości" dla co najmniej 20 uczestników lub co najmniej dwa porównania międzylaboratoryjne w zakresie pomiarów hałasu komunikacyjnego realizowane zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043:2011 "Ocena zgodności – ogólne wymagania dotyczące badania biegłości" dla co najmniej 12 uczestników;*
- b) jedno porównanie międzylaboratoryjne w zakresie pomiarów hałasu przemysłowego realizowane zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043:2011 "Ocena zgodności – ogólne wymagania dotyczące badania biegłości" dla co najmniej 20 uczestników lub co najmniej dwa porównania międzylaboratoryjne w zakresie pomiarów hałasu przemysłowego realizowane zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043:2011 "Ocena zgodności – ogólne wymagania dotyczące badania biegłości" dla co najmniej 12 uczestników.*
- c) jedno szkolenie, dla co najmniej 20 uczestników, dotyczące tematyki hałasu w zakresie wykonywania pomiarów i analizy wyników"*

Ze złożonych oświadczeń JEDZ Wykonawcy nie wynika, iż spełnia wymagania SIWZ określone w VI ust. 2 pkt 3.1 lit. a, b, c SIWZ. W oświadczeniu JEDZ w „Wykazie usług” (Część IV Kryteria kwalifikacji, C Zdolność techniczna i zawodowa, 1b (s. 25 - 27 oferty) Wykonawca przedstawił usługi, z których nie wynika, iż spełniają one wymagania określone w SIWZ.

W odniesieniu do usługi pt. „XLIII Badania Biegłości i badania porównawcze (28.09-02.10.2015)” (usługa wykonana przez IBD Business School Sp. z o.o.) – z informacji przedstawionych w wykazie i dokumencie (protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 02.10.2015 r., opis przedmiotu zamówienia) wynika, iż usługa ta dotyczy obsługi logistyczno – gastronomiczno-hotelarskiej badań biegłości, a nie wykonania porównań międzylaboratoryjnych w zakresie pomiarów hałasu komunikacyjnego lub przemysłowego zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043:2011 "Ocena zgodności – ogólne wymagania dotyczące badania biegłości", co nie spełnia wymagań SIWZ. Ponadto, z wiedzy Zamawiającego wynika, iż Wykonawca nie wykonał porównania międzylaboratoryjnego w zakresie pomiarów hałasu komunikacyjnego ani przemysłowego, zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043:2011 "Ocena zgodności – ogólne wymagania dotyczące badania biegłości", ponieważ organizatorem badań był Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy, który był odpowiedzialny za przeprowadzenie badań zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043:2011 "Ocena zgodności – ogólne wymagania dotyczące badania biegłości", co potwierdza sprawozdanie z ww. badań biegłości i badań porównawczych.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się w dniu 29.01.2018 r. do Wykonawcy IBD Business School Sp. z o.o. o uzupełnienie oferty w ww. zakresie. Wykonawca w odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego poinformował w dniu 05.02.2018 r., iż wykonał ww. usługę w pełnym zakresie i przedstawił na potwierdzenie tego faktu wyniki badań, które nie zawierały wszystkich elementów wymaganych w punkcie 4.8.2 normy PN-EN ISO/IEC 17043:2011. Przekazany materiał nie był zatem sprawozdaniem w rozumieniu ww. normy. Materiał ten nie zawierał również autoryzacji końcowego sprawozdania, o której mowa w punkcie 4.8.1 normy PN-EN ISO/IEC 17043:2011. Zamawiający dodatkowo w dniu 06.02.2018 r. zwrócił się do Wykonawcy Instytutu Ochrony Środowiska Państwowego Instytutu Badawczego o wyjaśnienie tej kwestii. Instytut Ochrony Środowiska PIB potwierdził, że był odpowiedzialny merytorycznie za planowanie badania biegłości, ocenę rezultatów działania i/lub autoryzacji końcowego sprawozdania zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043:2011 "Ocena zgodności – ogólne wymagania dotyczące badania biegłości", co jest potwierdzone w sprawozdaniu w ww. badań biegłości i badań porównawczych. Wykonawca IOŚ – PIB wyjaśnił, iż zawarta z IBD Business School Sp. z o.o. umowa obejmowała pozamerytoryczne aspekty wykonywanych przez niego czynności tj. zapewnienie udziału w badaniach wystarczającej i uzgodnionej z zamawiającym grupy obserwatorów, poligonów do badania emisji do środowiska hałasu – były to aspekty związane z logistyką, zakwaterowaniem i obsługą gastronomiczną. Stąd Wykonawca IBD Business School Sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia określonego w VI ust. 2 pkt 3.1 lit. a i b.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych wyklucza Wykonawcę IBD Business School Sp. z o.o. z postępowania, ponieważ nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia.

W odniesieniu do usług pt. „Warsztaty z wykonania pomiarów hałasu lotniczego (8-10.06.2015 r.)”, „Warsztaty dla podmiotów prawnie zobowiązanych do wykonania map akustycznych (16-20.05.2016 r., 17-19.10.2016 r.), oraz „Warsztaty dla akustyków WIOŚ realizujących monitoring hałasu (03-07.10.2016 r.)” – z informacji przedstawionych w wykazie i dokumentów (protokoły odbioru przedmiotu zamówienia) wynika, iż usługi te dotyczą obsługi logistyczno – gastronomiczno-hotelarskiej warsztatów dla podmiotów prawnie zobowiązanych do wykonania map akustycznych lub warsztatów dotyczących aspektów prac pomiarowo-badawczych hałasu w środowisku, a nie wykonania szkoleń dotyczących tematyki hałasu w zakresie wykonywania pomiarów i analizy wyników, co nie spełnia wymagań SIWZ, ponieważ Zamawiający wymagał, żeby ..."co najmniej jedno szkolenie, dla co najmniej 20 uczestników, dotyczące tematyki hałasu w zakresie wykonywania pomiarów i analizy wyników".

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się w dniu 29.01.2018 r. do Wykonawcy IBD Business School Sp. z o.o. o uzupełnienie oferty w ww. zakresie. Wykonawca w odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego w dniu 05.02.2018 r. odniósł się do dwóch usług: „Warsztaty dla podmiotów prawnie zobowiązanych do wykonania map akustycznych (17-19.10.2016 r.)”, „Warsztaty dla akustyków WIOŚ realizujących monitoring hałasu (03-07.10.2016 r.)” i poinformował, że wykonywał również część merytoryczną szkoleń, jednakże z dołączonych do oferty protokołów oraz przedstawionych wyjaśnień to nie wynika. W związku z powyższym Zamawiający dodatkowo w dniu 06.02.2018 r. zwrócił się do Wykonawcy Instytutu Ochrony Środowiska Państwowego Instytutu Badawczego o wyjaśnienie tej kwestii w zakresie zapewnienia wykładowców podczas szkolenia. Instytut Ochrony Środowiska PIB wyjaśnił, że zakres umów dla ww. zadań obejmował zapewnienie obsługi logistyczno-gastronomiczno-hotelarskiej i wskazał, iż Wykonawca IBD Business School Sp. z o.o. zapewnił jedynie obsługę logistyczną związaną z zaproszeniem wykładowców (zapewnienie hotelu, obsługa itp). Natomiast wybór wykładowców, ustalenie niezbędnego dla celu zadania zakresu ich wiedzy merytorycznej zaangażowanie wykładowców, zatwierdzenie programu i tematów warsztatów, należało do Instytutu Ochrony Środowiska – PIB. Stąd Wykonawca IBD Business School Sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia określonego w VI ust. 2 pkt 3.1 lit. c. Ponadto, Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedstawił część jednolitych europejskich dokumentów (JEDZ – Zakład Pomiarowo-Badawczego Energetyki ENERGOPOMIAR Sp. z o.o., CE2

TECH CONSULTING M. Dziewa i Wspólnicy Sp. j., Virbit, Doradztwo, Konsultacje, szkolenia, MAD - LAB) w formie kopii nie potwierdzonej za zgodność z oryginałem, a tylko parafowanej. Zgodnie z pkt VII ust. 10 SIWZ oraz § 14 Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 27.07.2016 r. oświadczenia powinny zostać złożone w formie oryginału.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, w ocenie Zamawiającego wobec niezuzupełnienia skutecznego formularza JEDZ w zakresie dowodu spełnienia warunku odnoszącego się do wiedzy oraz doświadczenia wykonawcy wykluczenie Wykonawcy z postępowania stało się uzasadnione i konieczne.

**W zakresie dotyczącym Wykonawcy KFB Polska Sp. z o.o.**

#### **Uzasadnienie prawne**

Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust 4 Prawo zamówień publicznych.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

W trakcie badania ofert wykluczono Wykonawcę – KFB Polska Sp. z o.o. ze względu na fakt, iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonego w pkt VI ust. 2 pkt 3.1 lit. a, b, c SIWZ tj. niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Ponadto Wykonawca nie wykazał również spełnienia warunku w pkt VI ust. 2 pkt 3.2 lit. b (i-iii) SIWZ tj. dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust 4 Prawo zamówień publicznych.

**W odniesieniu do warunków dot. posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, Zamawiający podczas badania ofert stwierdził brak potwierdzenia spełnienia wymagań Zamawiającego określonych w VI ust. 2 pkt 3.1 lit. a, b, c SIWZ czyli posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia.**

Zamawiający określił w pkt 2 pkt 3.1 lit. a, b, c SIWZ, żeby Wykonawca wykazał, że *„wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, co najmniej:*

- a) jedno porównanie międzylaboratoryjne w zakresie pomiarów balansu komunikacyjnego realizowane zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043:2011 "Ocena zgodności – ogólne wymagania dotyczące badania biegłości" dla co najmniej 20 uczestników lub co najmniej dwa porównania międzylaboratoryjne w zakresie pomiarów balansu komunikacyjnego realizowane zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043:2011 "Ocena zgodności – ogólne wymagania dotyczące badania biegłości" dla co najmniej 12 uczestników;*
- b) jedno porównanie międzylaboratoryjne w zakresie pomiarów balansu przemysłowego realizowane zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043:2011 "Ocena zgodności – ogólne wymagania dotyczące badania biegłości" dla co najmniej 20 uczestników lub co najmniej dwa porównania międzylaboratoryjne w zakresie pomiarów balansu przemysłowego realizowane zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043:2011 "Ocena zgodności – ogólne wymagania dotyczące badania biegłości" dla co najmniej 12 uczestników.*
- c) jedno szkolenie, dla co najmniej 20 uczestników, dotyczące tematyki balansu w zakresie wykonywania pomiarów i analizy wyników”*

Ze złożonych oświadczeń JEDZ Wykonawcy nie wynika, iż spełnia wymagania SIWZ określone w VI ust. 2 pkt 3.1 lit. a, b, c SIWZ. W oświadczeniu JEDZ w „Wykazie usług” (Część IV Kryteria kwalifikacji, C Zdolność techniczna i zawodowa, 1b, s 16-17 oferty) Wykonawca przedstawił usługi, z których nie wynika, iż spełniają one wymagania określone w SIWZ.

W odniesieniu do usługi pt. „Badania biegłości - organizator” - usługa wykonana przez NTL M. Kirpluk dla klientów indywidualnych – z informacji przedstawionych w wykazie usług nie wynika nazwa i zakres wykonanej usługi, nie wskazano również liczby uczestników badań biegłości oraz kto był odbiorcą ww. usługi (brakuje nazwy odbiorcy usługi), co było wymagane w pkt VII ust. 1 lit. b SIWZ tj. *W oświadczeniu JEDZ należy podać wykaz usług - w którym zawarty będzie opis usług (nazwa i zakres), kwota brutto usługi, odbiorca usługi oraz wykonawca usługi. Informacje należy przedstawić zgodnie z przedstawioną tabelą opisaną w tym punkcie JEDZ. Opis powinien zawierać informacje zawarte w warunkach udziału w postępowaniu zgodnie z pkt VI ust. 2 pkt 3.1 SIWZ.*

W oświadczeniu JEDZ podano jedynie, iż „odbiorcą usługi byli kliencie indywidualni - zgodnie z wymaganiami prawa dane klientów uczestniczących w badaniach są poufne”. Zamawiający nie miał więc możliwości zweryfikowania czy ww. usługa została w ogóle wykonana i jaki jest jej zakres. Z przedstawionych informacji nie wynika, iż badania biegłości wykonane były w zakresie pomiarów hałasu komunikacyjnego czy przemysłowego zgodnie z normą *PN-EN ISO/IEC 17043:2011 "Ocena zgodności – ogólne wymagania dotyczące badania biegłości"*, co było wymagane w SIWZ. Dodatkowo nie wynika również dla ilu osób przeprowadzone zostały badania. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę KFB Polska Sp. z o.o. w dniu 08.02.2018 r. o uzupełnienie oferty w ww. zakresie jednakże Wykonawca nie przedstawił żadnych uzupełnień oferty, stąd nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia określonego w VI ust. 2 pkt 3.1 lit. a, b SIWZ.

W odniesieniu do usługi pt. „Studium Ochrony przed Hałasem – szkolenie w zakresie pomiarów hałasu i analiz wyników – wykładowca” - usługa wykonana przez NTL M. Kirpluk dla Instytutu Radioelektroniki Politechniki Warszawskiej – z informacji przedstawionych w wykazie usług wynika, iż szkolenie było zorganizowane dla dwóch grup uczestników (jedna grupa 18 uczestników, druga grupa 16 uczestników), co nie spełnia wymagania SIWZ określonego w pkt VI ust. 2 pkt 3.1 lit. c. Żadna z grup uczestników szkolenia nie obejmowała co najmniej 20 uczestników, stąd ww. usługa nie spełnia wymagań SIWZ. Z przedstawionych w wykazie informacji odnośnie usługi pt. „Wykonanie pomiarów wraz z analizą wyników” (usługa wykonana przez KFB Polska Sp. z o.o. dla IBAF Industrial Solutions GmbH), również nie wynika, że usługa spełnia którykolwiek z warunków określonych w SIWZ w pkt VI ust. 2 pkt 3.1 (szkolenia/porównania międzylaboratoryjne). W wykazie podano jedynie, że dotyczyła wykonania pomiarów wraz z analizą wyników. Nie wynika z tego, że usługa dotyczyła szkolenia w zakresie wykonania pomiarów hałasu i analizy wyników. Na wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie oferty z dnia 08.02.2018 r. w tym zakresie Wykonawca KFB Polska Sp. z o.o. nie złożył uzupełnień oferty, stąd nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia określonego w VI ust. 2 pkt 3.1 lit. c.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych wyklucza Wykonawcę KFB Polska Sp. z o.o. z postępowania, ponieważ nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia.

**W odniesieniu do warunków dot. dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający podczas badania ofert stwierdził brak potwierdzenia spełnienia wymagań Zamawiającego określonych w VI ust. 2 pkt 3.2 lit. b (i-iii) SIWZ czyli dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.**

Zamawiający określił w pkt 2 pkt 3.2 lit. b (i-iii) SIWZ, żeby Wykonawca wykazał, że „co najmniej 3 osobami zdolnymi do wykonania zamówienia władającymi biegle językiem polskim, w tym co najmniej:

- i. jedną osobą posiadającą wykształcenie minimum wyższe magisterskie oraz posiadającą co najmniej pięcioletnie doświadczenie w pracy w laboratorium posiadającym akredytację w obszarze badań hałasu w zakresie opartym

o referencyjne metodyki wykonywania okresowych pomiarów poziomów hałasu wprowadzanego do środowiska w związku z eksploatacją dróg, linii kolejowych i linii tramwajowych oraz kryteria lokalizacji punktów pomiarowych oparte na wymogach zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową lotniskiem lub portem (Dz. U. 2011 r. nr 140 poz. 824) oraz referencyjne metodyki wykonywania pomiarów hałasu w środowisku pochodzącego od instalacji lub urządzeń oparte na wymogach zawartych w załączniku 7 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. 2014 r., poz. 1542), która była koordynatorem co najmniej dwóch porównań międzylaboratoryjnych realizowanych zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043:2011 "Ocena zgodności – ogólne wymagania dotyczące badania biegłości" - potwierdzone oświadczeniem czasu pracy w laboratorium i pełnieniem roli koordynatora w co najmniej 2 porównaniach międzylaboratoryjnych realizowanych zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043:2011;

- ii. jedną osobą posiadającą wykształcenie minimum wyższe magisterskie oraz posiadającą co najmniej trzyletnie doświadczenie w pracy w laboratorium posiadającym akredytację w obszarze badań hałasu w zakresie opartym o referencyjne metodyki wykonywania okresowych pomiarów poziomów hałasu wprowadzanego do środowiska w związku z eksploatacją dróg, linii kolejowych i linii tramwajowych oraz kryteria lokalizacji punktów pomiarowych oparte na wymogach zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową lotniskiem lub portem (Dz. U. 2011 nr 140 poz. 824) oraz referencyjne metodyki wykonywania pomiarów hałasu w środowisku pochodzącego od instalacji lub urządzeń oparte na wymogach zawartych w załączniku 7 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. 2014, poz. 1542), która brała udział w organizacji co najmniej dwóch porównań międzylaboratoryjnych realizowanych zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043:2011 "Ocena zgodności – ogólne wymagania dotyczące badania biegłości" - potwierdzone oświadczeniem czasu pracy w laboratorium i udziału w co najmniej dwóch porównaniach międzylaboratoryjnych realizowanych zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043:2011 - jako organizator lub uczestnik;
- iii. jedną osobą posiadającą wykształcenie minimum wyższe oraz posiadającą co najmniej trzyletnie doświadczenie w pracy w laboratorium posiadającym akredytację w obszarze badań hałasu w zakresie opartym o referencyjne metodyki wykonywania okresowych pomiarów poziomów hałasu wprowadzanego do środowiska w związku z eksploatacją dróg, linii kolejowych i linii tramwajowych oraz kryteria lokalizacji punktów pomiarowych oparte na wymogach zawartych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową lotniskiem lub portem (Dz. U. 2011 nr 140 poz. 824) oraz referencyjne metodyki wykonywania pomiarów hałasu w środowisku pochodzącego od instalacji lub urządzeń oparte na wymogach zawartych w załączniku 7 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. 2014, poz. 1542), która wykonywała badania hałasu przemysłowego i komunikacyjnego w środowisku – potwierdzone oświadczeniem czasu pracy w laboratorium i wykonaniem co najmniej 3 prac;
- każda z osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia może posiadać więcej niż jeden z wymienionych zakresów doświadczenia/kwalifikacji określonych w lit. i.-iii."

Ze złożonego oświadczenia JEDZ Wykonawcy nie wynika, iż spełnia wymagania SIWZ określone w VI ust. 2 pkt 3.2 lit. b (i-iii) SIWZ. Zamawiający wezwał Wykonawcę o uzupełnienie oferty w zakresie spełnienia ww. warunku, jednakże Wykonawca nie uzupełnił JEDZ o informacje z których wynika, iż wskazane w JEDZ osoby zdolne do wykonania zamówienia spełniają wymagania odnośnie posiadanego doświadczenia.

W oświadczeniu JEDZ w „Wykazie osób” – Część IV Kryteria kwalifikacji, C Zdolność techniczna i zawodowa, 1b (s. 17-19) Wykonawca wykazał osoby, które nie posiadają odpowiedniego doświadczenia wymaganego w SIWZ, w zakresie następujących osób:

- 1) Pan Mikołaj Kirpluk – z przedstawionych w wykazie osób informacji nie wynika, iż Pan Mikołaj Kirpluk pełnił rolę koordynatora w co najmniej 2 porównaniach międzylaboratoryjnych realizowanych zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043:2011. W wykazie wskazano, że ww. osoba była organizatorem, a nie koordynatorem badań biegłości, nie wskazano tytułów prac i ich zakresu, terminów realizacji, doświadczenia łącznego w latach w pracy w laboratorium posiadającym akredytację w obszarze badań hałasu, a co było wymagane w SIWZ. W wykazie wskazano informację, iż Pan Mikołaj Kirpluk był organizatorem badań biegłości od 2008 r. – „łącznie 18 rund planowanych i 2 pozaplanowe do 2017 r.” podano, iż referencje znajdują się na stronie internetowej, co nie jest wystarczające, ponieważ Zamawiający wymagał podania tytułów prac, zakresu i terminów ich realizacji w oświadczeniu JEDZ w wykazie osób. Z wykazu nie wynika również piecioletnie doświadczenie w pracy w laboratorium posiadającym akredytację w obszarze badań hałasu – nie złożono oświadczenia w tym zakresie, a co było wymagane w SIWZ. Nie wyjaśniono podstawy dysponowania ww. osoby – nie wskazano czy jest to stosunek pracy, zlecenie itp. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę KFB Polska Sp. z o.o. w dniu 08.02.2018 r. o uzupełnienie oferty w ww. zakresie jednakże Wykonawca nie przedstawił żadnych uzupełnień oferty, stąd nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia określonego w VI ust. 2 pkt 3.2 lit. b lit. i. SIWZ.
- 2) Pan Tomasz Malec – z przedstawionych w wykazie osób informacji nie wynika, czy Pan Tomasz Malec ma doświadczenie w pracy w laboratorium akredytowanym w obszarze badań hałasu, co jest wymagane w pkt. VI pkt 3.2 b lit. ii. W wykazie wskazano informację, iż ww. osoba posiada doświadczenie zawodowe w pracy w akredytowanym laboratorium pomiarowym 7 lat, jednak nie podano w jakim zakresie laboratorium to było akredytowane. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę KFB Polska Sp. z o.o. w dniu 08.02.2018 r. o uzupełnienie oferty w ww. zakresie jednakże Wykonawca nie przedstawił żadnych uzupełnień oferty, stąd nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia określonego w VI ust. 2 pkt 3. b lit. ii. SIWZ.
- 3) Pan Łukasz Guzik – z przedstawionych w wykazie informacji nie wynika, czy Pan Łukasz Guzik ma doświadczenie w pracy w laboratorium akredytowanym w obszarze badań hałasu, co jest wymagane w pkt. VI pkt 3.2 b lit. iii. Dodatkowo z prac przedstawionych w wykazie nie wynika, iż Pan Łukasz Guzik wykonał 3 prace w zakresie badania hałasu przemysłowego i komunikacyjnego w środowisku. Z przedstawionych informacji wynika, iż ww. osoba wykonała analizę porealizacyjną w zakresie ochrony akustycznej terenów wymagających ochrony przed hałasem odcinków Podłęże-Tarnów oraz Sędziszów Małopolski- Rzeszów Zachodni dla zadania pt. „Modernizacja linii kolejowej E30 C-E30 odcinek Kraków- Rzeszów. Etap III...” (cztery odcinki dróg), co nie spełnia wymagań określonych w SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę KFB Polska Sp. z o.o. w dniu 08.02.2018 r. o uzupełnienie oferty w ww. zakresie jednakże Wykonawca nie przedstawił żadnych uzupełnień oferty, stąd nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia określonego w VI ust. 2 pkt 3.2 b lit. iii. SIWZ.
- 4) Pani Katarzyna Król – z przedstawionych w wykazie informacji nie wynika, iż Pani Katarzyna Król pełniła rolę koordynatora w co najmniej 2 porównaniach międzylaboratoryjnych realizowanych zgodnie z normą PN-EN ISO/IEC 17043:2011. W wykazie wskazano, że ww. osoba była koordynatorem badań, jednocześnie nie wskazano tytułów prac i ich zakresu, terminów realizacji, doświadczenia łącznego w latach w pracy w laboratorium posiadającym akredytację w obszarze badań hałasu, a co było wymagane w SIWZ w pkt VII ust. 1 lit. d tj. „W oświadczeniu JEDZ należy podać **wykaz osób** - w którym będzie opis zawierający rodzaj doświadczenia (tj. Informacja o udziale w pracach/ porównaniach międzylaboratoryjnych i terminach ich realizacji (od – do), tytuł

*prac/porównań międzylaboratoryjnych i ich zakres, zakres wykonywanych czynności w przedsięwzięciu, doświadczenie w pracy w laboratorium - łącznie w latach, wykształcenie, miejsce obecnego zatrudnienia, imię i nazwisko oraz informacja o podstawie dysponowania osobami. Informacje należy przedstawić zgodnie z przedstawioną tabelą opisaną w tym punkcie JEDZ. Opis powinien zawierać informacje zawarte w warunkach udziału w postępowaniu zgodnie z pkt VI ust. 2 pkt 3.2 lit. b SIWZ.”*

W wykazie wskazano jedynie informacje, iż Pani Katarzyna Król była „koordynatorem na badaniach biegłości od 2010 – łącznie 14 rund”, co nie jest wystarczające. Z informacji tych nie wynika również, że ww. osoba posiada pięcioletnie doświadczenie w pracy w laboratorium akredytowanym w obszarze badań hałasu, co jest wymagane w SIWZ pkt VI ust. 2 pkt 3.2.b lit. i Zamawiający wymagał podania tytułów prac, zakresu i terminów ich realizacji oraz doświadczenia w pracy w laboratorium w oświadczeniu JEDZ w wykazie osób.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę KFB Polska Sp. z o.o. w dniu 08.02.2018 r. o uzupełnienie oferty w ww. zakresie jednakże Wykonawca nie przedstawił żadnych uzupełnień oferty, stąd nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia określonego w VI ust. 2 pkt 3.2 b lit. i- iii. SIWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych wyklucza Wykonawcę KFB Polska Sp. z o.o. z postępowania, ponieważ nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia

Ze złożonego oświadczenia JEDZ nie wynika, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 19 ustawy Prawo zamówień publicznych. W oświadczeniu JEDZ nie wypełniono rubryki „Czy wykonawca lub przedsiębiorstwo związane z wykonawcą doradzał(-o) instytucji zamawiającej lub podmiotowi zamawiającemu bądź był(-o) w inny sposób zaangażowany(-e) w przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia? Jeżeli tak, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat: Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniem zawodowym (Cześć III Podstawy wykluczenia), (s. 12 oferty). W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę KFB Polska Sp. z.o.o. w dniu 08.02.2018 r. o uzupełnienie oferty w ww. zakresie jednakże Wykonawca nie przedstawił żadnych uzupełnień oferty, stąd nie wykazał braku podstaw wykluczenia z postępowania dotyczącego art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych określonego w VI ust. 1 SIWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych wyklucza Wykonawcę KFB Polska Sp. z.o.o. z postępowania, ponieważ nie wykazał braku podstaw wykluczenia określonego w art. 24 ust. 1 pkt 19 ustawy Pzp.

Ponadto Wykonawca dołączył do oferty kopię jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) dla firmy NTL – M. Kirpluk nie poświadczoną za zgodność z oryginałem oraz zobowiązanie NTL – M. Kirpluk nie poświadczone za zgodność z oryginałem, które nie przedstawia pełnego zakresu zadeklarowanego przez Wykonawcę udostępnienia zasobów. Zgodnie z pkt VII ust. 10 SIWZ oraz § 14 Rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 27.07.2016 r. ww. oświadczenie JEDZ powinny zostać złożone w formie oryginału.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, w ocenie Zamawiającego wobec nieuzupełnienia formularza JEDZ w zakresie dowodu spełnienia warunku odnoszącego się do wiedzy, doświadczenia i dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia wykonawcy, wykluczenie Wykonawcy z postępowania stało się uzasadnione i konieczne.



**W zakresie dotyczącym Wykonawcy Instytutu Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy**

**Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną, przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający przeznaczył na sfinansowane zamówienia kwotę 1 094 000,00 zł brutto. Informacja o kwocie dostępnej przeznaczonej na realizację zamówienia została przedstawiona w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ w pkt XIX oraz podana na otwarciu ofert. W toku badania ofert w niniejszym postępowaniu ustalono, że cena oferty jest najniższą ceną tj. 2 321 000,00 zł brutto i jest o 1 227 000,00 zł brutto wyższa od kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowane zamówienia. Kwota jaka została zaproponowana przez Wykonawcę Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy przekracza kwotę 1 094 000,00 zł brutto jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.).

GLÓWNY INSPEKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
dr inż. Karak Maliniak

**Otrzymują:**

1. Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Krucza 5/11 d, 00-548 Warszawa
2. KFB Polska Sp. z o.o. ul. Mydlana 751-502 Wrocław
3. IBD Business School Sp. z o. o. ul. Panieńska 903-704 Warszawa