



Warszawa, dnia **09.06.** 2017 r.

WZ/220-6/5/17/ABA

**Do uczestników
przetargu nieograniczonego**

Wyjaśnienia, zmiana SIWZ oraz zmiana terminu składania ofert

Dot. przetargu nieograniczonego pt. „Zakup i dostawa do Wojewódzkich Inspektoratów Ochrony Środowiska zestawu do ekstrakcji fazy stałej (SPE)” Numer Sprawy: WZ/220-6/17/ABA

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm) przekazuję Państwu pytania i odpowiedzi dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie 1.

Czy Zamawiający w przypadku systemu do ekstrakcji stałej SPE i oprogramowania do jednego pełnego sterowania dopuszcza angielski język tego oprogramowania bez nakładki w języku polskim?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający **zmienia zapis SIWZ**, rozdz. III, pkt 2, str. 11, Tabela 2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, „Oprogramowanie do pełnego sterowania zestawem” w następujący sposób:

zapis:

„język oprogramowania: polski (nakładka) oraz instrukcja w języku polskim i angielskim (oryginalnym producenta)”

zastępuje się zapisem: „język oprogramowania: polski (nakładka) **lub angielski oraz instrukcja w języku polskim i angielskim. Zamawiający dopuszcza język angielski oprogramowania sterującego systemem spe bez nakładki w języku polskim. Jednakże dokumentacja obsługi oprogramowania musi posiadać tłumaczenie na język polski.**”

Pytanie 2.

Czy Zamawiający w punkcie dotyczącym oprogramowania do sterowania zestawem spe dopuszcza możliwość sterowania dwoma jednostkami do spe z poziomu jednego komputera. W tym przypadku daje to możliwość jednoczesnej ekstrakcji aż 12 próbek przy sprzężeniu dwóch jednostek spe z jednego komputera. Możliwość kontroli co najmniej 4 jednostek spe z poziomu jednego komputera wskazuje na określonego dostawcę na rynku i ogranicza udział pozostałych dostawców w postępowaniu przetargowym.



Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający **zmienia zapis SIWZ**, rozdz. III, pkt 2, str. 11, Tabela 2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, wiersz „Oprogramowanie do pełnego sterowania zestawem”

Zapis: „program pozwalający na sterowanie przynajmniej czterema jednostkami do SPE z jednego komputera”

zastępuje się zapisem: „program pozwalający na sterowanie przynajmniej czterema jednostkami **jednostanowiskowymi lub co najmniej dwoma jednostkami wielostanowiskowymi do SPE z jednego komputera**”

Pytanie 3.

Czy zamawiający w przypadku systemu spe dopuszcza brak pompy membranowej do mieszania rozpuszczalników w miejsce manualnego przygotowania rozpuszczalników/mieszanin rozpuszczalników i ich umieszczania w butelkach znajdujących się w module będącym wyposażeniem zestawu spe? Posiadanie pompy membranowej jest rozwiązaniem wskazującym na jednego dostawcę na rynku i wyklucza udział pozostałych dostawców w postępowaniu przetargowym.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający **zmienia zapis SIWZ**, rozdz. III, pkt 2, str. 7, Tabela 2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, „Budowa” w następujący sposób:

zapis:

„pompa membranowa o parametrach **przystosowanych do wymagań oferowanego urządzenia spe,**”

zastępuje się zapisem:

„pompa membranowa o parametrach przystosowanych do wymagań oferowanego urządzenia spe **lub wcześniejsze przygotowanie odpowiedniej mieszaniny rozpuszczalników i wykorzystanie ich do pracy z spe. Zamawiający dopuszcza brak pompy membranowej do mieszania rozpuszczalników lub będzie się to odbywało poza urządzeniem**”

Pytanie 4.

Czy w przypadku możliwości sprzężenia zestawu spe ze stacją zateżania ekstraktów Zamawiający miał na myśli możliwość wykorzystywania tych samych naczynek do ekstrakcji SPE próbek oraz ich zateżania bez konieczności analitycznego przenoszenia?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający **zmienia zapis SIWZ**, rozdz. III, pkt 2, str. 7, Tabela 2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, „Budowa”, w następujący sposób:

zapis:

„możliwość sprzężenia ze stacją zateżania ekstraktów”

zastępuje się zapisem:



„możliwość sprzężenia ze stacją zateżania ekstraktów **polegająca na wykorzystywaniu tych samych naczynek do ekstrakcji spe próbek oraz ich zateżania bez konieczności analitycznego przenoszenia/przelewania,**”

Pytanie 5.

Dotyczy SIWZ, rozdz. II, pkt 2, str. 6, tab.2 „Wymagania szczegółowe dla urządzeń”, wiersz 3 Cechy: do szybkiej obróbki środowiskowych próbek wodnych także silnie obciążonych osadem (do 50 mg/dm³) i 9 (Cechy: w wypadku próbek bardzo zanieczyszczonych układ winien umożliwiać stosowanie prefiltrów o średnicy dostosowanej do proponowanego urządzenia)

Zamawiający określił przeznaczenie zamawianej aparatury jako potrzebną do realizacji zadań wynikających z Dyrektywy 2013/39/UE oraz norm PNEN. Przepisy zawarte w tej dyrektywie i normach PNEN i EN stanowią, że anality mają być oznaczane w całej pobranej próbce, co należy rozumieć jako oznaczanie w części klarownej, zawieszynie oraz wytrącającym się w czasie osadzie. Mając to na względzie prosimy o potwierdzenie takiej konieczności ponieważ w tabeli 2 znajdują się przeczące przepisom zapisy, a mianowicie;

1. w wierszu 3 znajduje się zapis „do szybkiej obróbki środowiskowych próbek wodnych także silnie obciążonych osadem (do 50 mg/dm³)”.
Wymaganie to automatycznie uniemożliwia oznaczenie substancji priorytetowych w wodach z większą ilością osadu niż 50mg/dm³, które to próbki są częstymi przypadkami dla niskich stanów rzek.
2. w wierszu 9 znajduje się zapis „w wypadku próbek bardzo zanieczyszczonych układ winien umożliwiać stosowanie prefiltrów o średnicy dostosowanej do proponowanego urządzenia”, który nie spełnia dyrektywy ponieważ przy jego spełnieniu odfiltrowany analit zostanie nieoznaczony i otrzymany wynik analizy będzie znacznie zaniżony względem wyniku rzeczywistego oczekiwanego w Dyrektywie.

Prosimy o potwierdzenie wymogu niestosowania filtracji prowadzącej do nieoznaczania części próbki.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający **zmienia zapis SIWZ**, rozdz. III, pkt 2, str. 6, Tabela 2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, „Cechy”, w następujący sposób:

zapis:

„do szybkiej obróbki środowiskowych próbek wodnych także silnie obciążonych osadem (do 50 mg/dm³)”

zastępuje się zapisem:

„do szybkiej obróbki środowiskowych próbek wodnych także silnie obciążonych osadem (do **500 mg/dm³**)”. **Dostawca załączy do oferty oświadczenie producenta aparatury, że aparatura jest dostosowana do szybkiej obróbki środowiskowych próbek wodnych silnie obciążonych osadem do 500 mg/dm³.**



Pytanie 6.

Dotyczy SIWZ, rozdz. II, pkt 2, str. 6, tab. 2, wiersz 4 (powinien umożliwić ekstrakcję analitów organicznych ujętych w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/39/UE z dnia 12 sierpnia 2013 r. zał.II)

Tekst SIWZ powołuje się na Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/39/UE, która w Artykule 9c, pkt.6, podpunkt b) stanowi:

3. Środowiskowe normy jakości dla wód określone w niniejszym załączniku są wyrażone jako całkowite stężenia w całej próbce wody.

Substancje priorytetowe wg dyrektywy 2013/39/UE, czyli WWA, pestycydy, kwasy perfluorowane itp. mają takie właściwości fizykochemiczne, że adsorbują się na powierzchni osadu oraz jednocześnie znajdują się w formie rozpuszczonej w wodzie, stąd aby wyznaczyć całkowite stężenie tych substancji w próbce wody należy wykonać ekstrakcję części ciekłej, zawiesiny jak i osadu, co oznacza, że próba wody wraz ze znajdującą się w niej zawieszoną materią organiczną i nieorganiczną musi zostać przeniesiona bezpośrednio na dysk SPE lub kolumnkę SPE i następnie musi być poddana ekstrakcji odpowiednimi rozpuszczalnikami i na końcu wymyta z dysku lub kolumnki.

Podsumowując: użycie prefiltru nie powinno być dozwolone w celu oddzielenia materii zawieszanej w próbce wodnej od samej wody tzn. w celu pozostawienia części próby w postaci nieoznaczanego osadu, czyli że cała pobrana próba razem z osadem musi być oznaczana. Prosimy o potwierdzenie wymagania takiej bezpośredniej procedury.

Odpowiedź na pytanie:

Wytyczne dotyczące postępowania z próbkami oraz sposobem wykazania stosowalności postępowania z nimi zawiera załącznik 9 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych. Zgodnie z powyższym laboratoria wioś są zobowiązane realizować badania wód powierzchniowych.

Pytanie 7.

Dotyczy SIWZ, rozdz. II, pkt 2, str. 6, tab. 2, wiersz 8 (Cechy: zestaw tworzy szczelny układ uniemożliwiający parowanie rozpuszczalnika do przestrzeni laboratoryjnej we wszystkich fazach prowadzenia procesu)

Czy Zamawiający dopuści urządzenie, które ogranicza dostęp oparów rozpuszczalnika do laboratorium poprzez zastosowanie otwieranej/zdejmowanej przezroczystej pokrywy okalającej zewnętrzne elementy ekstraktora, a przez którą można w razie potrzeby obserwować proces ekstrakcji na dysku oraz węża odprowadzającego opary rozpuszczalników bezpośrednio pod dygestorium?

Inne rozwiązania wydające się pozornie wykazywać większą szczelność nie umożliwiają obserwacji, co może skutkować utratą próbki lub brakiem możliwości jej przeprosowania, jednocześnie w związku z ich konstrukcją przeważająca ilość oparów rozpuszczalnika jest uwalniana do atmosfery nie z samego ekstraktora, ale poprzez wylot stosowanych w tego rodzaju urządzeniach pomp próżniowych.



Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający nie wymaga stosowania szczególnych dodatkowych zabezpieczeń przed wydostawaniem się par stosowanych rozpuszczalników do przestrzeni laboratoryjnej. Wymaganiem jest szczelny układ uniemożliwiający wydostawanie się par poza aparaturę, nie pogarszający jakości powietrza w laboratorium (względy bhp).

Pytanie 8.

Dotyczy SIWZ, rozdz. II, pkt 2, str. 7, Tabela 2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, wiersz 16 (Budowa: posiadający wbudowany system regulacji przepływu azotu)

Czy Zamawiający dopuści urządzenie posiadające system regulacji przepływu azotu w postaci odrębnego modułu będącego integralną częścią zestawu? Proponujemy zestaw o budowie modułowej, w którym za poszczególne funkcje odpowiadają odpowiednie moduły będące integralną częścią zestawu.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dopuści urządzenie posiadające system regulacji przepływu azotu w postaci odrębnego modułu będącego integralną częścią zestawu.

W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapis SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 7, Tabela 2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, Budowa, w następujący sposób:

zapis:

„posiadający wbudowany system regulacji przepływu azotu”

zastępuje się zapisem:

„posiadający wbudowany system regulacji przepływu azotu, **dopuszcza się urządzenie posiadające system regulacji przepływu azotu w postaci odrębnego modułu będącego integralną częścią zestawu**”

Pytanie 9.

Dotyczy SIWZ, rozdz. II, pkt 2, str. 7, Tabela 2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, wiersz 26 („Budowa: możliwość sprzężenia ze stacją zateżania ekstraktów.”)

Zapis ten wskazuje na jedno konkretne urządzenie, które w dodatku nie posiada funkcji pracy z wodami obciążonymi dużą ilością osadu oraz nie pozwala na pobranie całej próby wody z butli, a więc niezgodnie z dyrektywą 2013/39/EU i Polskimi/Europejskimi normami.

Wnosimy o usunięcie tego zapisu ze specyfikacji „Wymagań szczegółowych dla urządzeń” oraz z „Parametrów technicznych podlegających ocenie”.

Odpowiedź na pytanie:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.



Pytanie 10.

Dotyczy SIWZ, rozdz. II, pkt 2, str. 11, Tabela 2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, wiersz („Oprogramowanie do pełnego sterowania zestawem: język oprogramowania: polski (nakładka) ”)

Czy Zamawiający dopuści oprogramowanie do pełnego sterowania zestawem tylko w wersji angielskiej?

Mając kontakt z Państwa laboratoriami nigdy nie zauważyliśmy, żeby Państwa Pracownicy mieli jakiegokolwiek problemy z anglojęzycznymi programami.

Odpowiedź na pytanie:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Pytanie 11.

Dotyczy SIWZ, rozdz. II, pkt 2, str. 11, Tabela 2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, wiersz („Oprogramowanie do pełnego sterowania zestawem: język oprogramowania: polski (nakładka) oraz instrukcja w języku polskim i angielskim (oryginalnym producenta) ”)

Do jakiego poziomu oprogramowanie z wersji angielskiej ma zostać przetłumaczone na wersję polską? Czy na przykład tytuły okienek umożliwiających wpisywanie parametrów oraz nazwy parametrów mają być również w języku polskim?

Odpowiedź na pytanie:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Nie jest wymagane dokładne tłumaczenie każdego określenia, ponieważ w analityce chemicznej jak i w oprogramowaniach przyjęło się stosować liczne określenia zapożyczone z języka angielskiego. Na przykład tytuły okienek umożliwiających wpisywanie parametrów oraz nazwy parametrów nie muszą być tłumaczone.

Pytanie 12.

Dotyczy SIWZ, rozdz. II, pkt 2, str. 11, Tabela 2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, wiersz („Oprogramowanie do pełnego sterowania zestawem: tworzenie sekwencji próbek)

Czy Zamawiający dopuści urządzenie, które nie posiada funkcjonalności tworzenia sekwencji próbek w oprogramowaniu?

Urządzenie, które chcemy zaoferować umożliwia ekstrakcję od 1 do 8 próbek w tym samym czasie w zależności od konfiguracji i liczby ekstraktorów.

Budowa urządzenia, które chcemy zaproponować pozwala na procesowanie całej próby wody wraz z materią zawieszoną i całkowite przeniesienie całej próby wody na powierzchnię dysku, co jest wymagane i zgodne z dyrektywą 2013/39/UE oraz normami PNEN. Nasze urządzenie zapewni też jednoczesną ekstrakcję z kilku próbek w tym samym czasie. Funkcja tworzenia sekwencji oznacza, że specyfikacja wskazuje na jednego producenta. Opisane w SIWZ urządzenie pomimo posiadania czterech stanowisk do ekstrakcji w jednej chwili procesuje tylko jedną próbkę, a więc musi mieć funkcję tworzenia sekwencji w oprogramowaniu w celu procesowania kolejnych próbek, które czekają na swoją kolej. Taka procedura znacznie wydłuża



czas pracy i może spowodować zmiany składu chemicznego w naczyniach oczekujących na swoją kolejkę.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dopuści urządzenie, które nie posiada funkcjonalności tworzenia sekwencji próbek w oprogramowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający **zmienia zapis SIWZ**, rozdz. III, pkt 2, str. 11, Tabela 2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, „Oprogramowanie do pełnego sterowania zestawem” w następujący sposób:

zapis:

„oprogramowanie pozwalające na tworzenie nowych metod, edycje istniejących, tworzenie sekwencji próbek, kontrole każdego z etapów procesu ekstrakcji w czasie rzeczywistym”

zastępuje się zapisem:

„oprogramowanie pozwalające na tworzenie nowych metod, edycje istniejących, tworzenie sekwencji próbek **lub nie**, kontrole każdego z etapów procesu ekstrakcji w czasie rzeczywistym”

Pytanie 13.

Dotyczy SIWZ, rozdz. II, pkt 2, str. 6, str. 7 Tabela 2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, wiersz 8 („Cechy: ekstrakcja przewidzianych do badania substancji prowadzona jest bezpośrednio z pojemników do których pobrano próbki”) i 11 (Cechy: „Budowa: adaptery do butelek – Gwinty GL 45, GL30”)

Czy Zamawiający w tych dwóch wymaganiach szczegółowych dla urządzeń do automatycznej ekstrakcji SPE wymaga, aby ekstrakcja była prowadzona bezpośrednio z butli o gwintach GL45 lub GL30 bez konieczności wymiany pojemników, do których pobiera się próbki na inne dopasowane do ekstraktora?

Jest to bardzo ważny parametr, który może wygenerować bardzo duże dodatkowe koszty dla laboratoriów WIOŚ związane z wymianą wszystkich posiadanych butli na próby na nowe.

W przypadku ekstraktora w którym butle z próbką są dodatkowo gazowane azotem (w celu przeniesienia próby wody na dysk) konieczne jest stosowanie specjalnych butli o wzmocnionej budowie tak aby mogły pracować w warunkach wysokiego ciśnienia z zabezpieczeniem przed pęknięciem (wymagania BHP). Takie butle są znacznie droższe od standardowych pojemników do których pobiera się próby w laboratoriach WIOŚ i zmuszenie do ich użycia będzie generowało znaczące koszty, które poniosą docelowe laboratoria, które będą musiały wymienić wszystkie pojemniki na próby na nowe z zabezpieczeniem (laboratoria pobierają nawet 10 butli lub więcej wody w każdym punkcie poboru).

Wnosimy o dopuszczenie do procedury przetargowej jako jedyne rozwiązanie polegającego na bezpośrednim przenoszeniu próby wody na dysk poprzez odwrócenie butli „do góry dnem” w sposób grawitacyjny zapewniającego rzeczywistą ekstrakcję całej próby z całą materią zawieszoną i rozdział jej na dysku SPE zgodnie z normami EN i Dyrektywą 2013/39/UE.



Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający nie dopuszcza jako jedyne rozwiązanie polegającego na bezpośrednim przenoszeniu próbki wody na dysk poprzez odwrócenie butli „do góry dnem”, spływ próbki w sposób grawitacyjny. Takie rozwiązanie możliwości podawania próbek jest jednym z alternatywnych, jest możliwe do zastosowania.

Pytanie 14.

Dotyczy SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 6 Tabela 2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, wiersz 5 (Budowa: umożliwiające sterowanie przepływami w zakresie nie mniejszym niż 1 - 80 ml/min)

Czy Zamawiający dopuści urządzenie, którego zasada działania opiera się na grawitacyjnym przepływie cieczy, w związku z czym szybkość przepływu jest zawsze maksymalna dla danej próbki (przepływy rzędu 100-120mL/min) i nie musi być regulowana przez dodatkowy układ, czy też pompę?

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dopuści urządzenie, którego zasada działania opiera się na grawitacyjnym przepływie cieczy. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie określił ostro granic przepływów próbek wód. Przepływy wskazane przez pytającego mieszczą się w wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia zakresie.

W związku z powyższym zmienia się zapis SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 7, Tabela 2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, „Budowa” w następujący sposób:

zapis:

„umożliwiający sterowanie przepływami w zakresie nie mniejszym niż 1 - 80 ml/min”

zastępuje się zapisem:

„umożliwiający sterowanie przepływami w zakresie nie mniejszym niż 1 - 80 ml/min. **Dopuszcza się urządzenie, którego zasada działania opiera się na grawitacyjnym przepływie cieczy**”

Pytanie 15.

Dotyczy SIWZ, rozdz. II, pkt 2, str. 7 Tabela 2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, wiersz: „Budowa: adaptery do butelek – Gwinty GL 45, GL30”

Prosimy o dokładną specyfikację gwintu GL30 wraz z rysunkiem i podaniem dokładnych rozmiarów tego gwintu ponieważ określenie GL30 jest niejednoznaczne.

Wśród gwintów typu GL spotyka się kilka rozmiarów jednak GL30 nie jest spotykany wśród standardowych gwintów GL. Najbliższy podobny z nazwy gwint typu GL to GL32.

Znajomość dokładnej specyfikacji (wymiarów i typu) wymaganego gwintu umożliwi dorobienie adaptera dowolnego rodzaju do wymaganego gwintu.



Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający zmienia zapis SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 7 Tabela 2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, „Budowa” w następujący sposób:

zapis:

„adaptery do butelek – Gwinty GL 45, GL30”

zastępują się zapisem:

„Budowa: adaptery do butelek – Gwinty GL 45, **GL32**”.

Próbki pierwotne pobierane są do standardowych naczyń. Standardem jest między innymi butelka z gwintem GL 32.

Pytanie 16.

Dotyczy SIWZ, rozdz. XIV, pkt 2, str. 23 Tabela Opis kryterium parametry techniczne, Lp. 1-3

Wnosimy o zmianę sposobu przyznawanej liczby punktów za liczbę stanowisk ekstraktora tylko do urządzeń, w których ekstrakcja jest prowadzona równocześnie (w tym samym czasie), nie zaś sekwencyjnie. Praca równoczesna zapewnia zarówno oszczędność czasu w laboratorium jak i tłumaczy konstrukcję wielostanowiskową. Również praca równoczesna zapewnia poprawność analityczną, to znaczy próbki są mniej narażone na stratę oznaczanego analitu poprzez jego naturalne odparowywanie bądź rozkład w czasie oczekiwania na swoją kolej, w wyspecyfikowanym przez Państwa przyrządzie czas ten może wynieść nawet 6 godz.

Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający nie zmienia sposobu przyznawania liczby punktów za liczbę stanowisk ekstraktora. W opisie przedmiotu zamówienia „Opis kryterium parametry techniczne” nie wskazano na sposób prowadzenia ekstrakcji. Nie istnieją zapisy wskazujące na sekwencyjność prowadzenia prac czy też jednoczesność ekstrakcji.

Pytanie 17.

Dotyczy SIWZ, rozdz. II, pkt 2, str. 7, tab. 2, wiersz (Przenośny komputer do zestawu spe: laptop obsługujący oprogramowanie automatycznego zestawu do ekstrakcji spe oraz kompatybilny z systemem operacyjnym i oprogramowaniem biurowym opisanym w SIWZ.)

Wymagania dotyczące komputera są ze sobą sprzeczne. Zamawiający wymaga komputera typu laptop wyposażonego w procesor klasy x64, który został zaprojektowany do pracy w komputerach stacjonarnych i tylko dla nich jest dostępny. Wymagania te wzajemnie się wykluczają. Czy zamawiający zaakceptuje komputer typu laptop wyposażony w procesor przeznaczony do pracy w komputerach przenośnych, lub usunie zapis „zaprojektowany do pracy w komputerach stacjonarnych”?



Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający usuwa zapis „zaprojektowany do pracy w komputerach stacjonarnych”.

W związku z powyższym **zmienia się zapis SIWZ**, rozdz. III, pkt 2, str. 7, tab. 2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, „Przenośny komputer do zestawu spe” w następujący sposób:

zapis:

„procesor klasy x 64, zaprojektowany do pracy w komputerach stacjonarnychi osiągający w teście wydajnościowym PassMark PerformanceTest co najmniej 7.000 punktów wg. kolumny Passmark CPU Mark, którego wyniki są publikowane na stronie http://cpubenchmark.net/cpu_list.php (aktualny wynik z 2017 r. - z dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu). Należy podać wynik testu oraz podać nazwę procesora.)

zastępuje się zapisem:

„procesor klasy x 64, osiągający w teście wydajnościowym PassMark PerformanceTest co najmniej 7.000 punktów wg. kolumny Passmark CPU Mark, którego wyniki są publikowane na stronie http://cpubenchmark.net/cpu_list.php (aktualny wynik z 2017 r. - z dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu). Należy podać wynik testu oraz podać nazwę procesora.”

Pytanie 18.

Dotyczy SIWZ, rozdz. II, pkt 2, str. 7, tab. 2, wiersz (Przenośny komputer do zestawu spe)

Zamawiający wymaga komputera wyposażonego w procesor, osiągający w teście Passmark minimum 7000 pkt. Oprogramowanie służące do obsługi aparatu SPE, niezależnie od producenta ma znikome wymagania dotyczące wydajności obliczeniowej zestawu komputerowego i zastosowanie tak wydajnego procesora niepotrzebnie znacznie zawyży koszt realizacji całego zamówienia. Czy Zamawiający zgodzi się na zmniejszenie wymaganej wydajności procesora do średniego wyniku testu Passmark na poziomie nie niższym niż 3000 pkt?

Odpowiedź na pytanie:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 19.

Dotyczy SIWZ, rozdz. II, pkt 2, str. 7, tab. 2, wiersz (Przenośny komputer do zestawu spe)

Zamawiający wymaga komputera przenośnego wyposażonego w ekran o przekątnej minimum 17,3” o nominalnej rozdzielczości 1920x1080 pikseli. Oprogramowanie służące do obsługi aparatu SPE ma znikome wymagania dotyczące ekranu zestawu komputerowego i zastosowanie tak dużego wyświetlacza niepotrzebnie znacznie zwiększy koszt realizacji całego zamówienia. Czy zamawiający zgodzi się na zmniejszenie wymagań do ekranu o przekątnej 15,6” o rozdzielczości HD 1366x768 pikseli?



Odpowiedź na pytanie:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 20.

Dotyczy SIWZ, rozdz. II, pkt 2, str. 7, tab. 2, wiersz (Przenośny komputer do zestawu spe)

Zamawiający wymaga komputera przenośnego wyposażonego w kartę graficzną zdolną obsłużyć rozdzielczość 1920x1080px z własną pamięcią. Oprogramowanie służące do obsługi aparatu SPE ma znikome wymagania dotyczące wydajności karty graficznej i zastosowanie takiego rozwiązania niepotrzebnie znacznie zwiększy koszt realizacji całego zamówienia. Czy Zamawiający zgodzi się na zmniejszenie wymagań do karty graficznej zintegrowanej z procesorem o współdzielonej pamięci zdolnej obsłużyć rozdzielczość 1920x1080px?

Odpowiedź na pytanie:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 21.

Dotyczy SIWZ, rozdz. II, pkt 2, str. 7, tab. 2, wiersz (Przenośny komputer do zestawu spe)

Zamawiający wymaga komputera przenośnego wyposażonego w minimum 4 porty USB w tym 2 sztuki - USB 2.0 i 2 sztuki - USB 3.0. Obecnie większość komputerów przenośnych wyposażona jest w 2 lub 3 złącza USB przy czym złącza typu USB 3.0 są całkowicie kompatybilne ze złączami typu USB 2.0. Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę wymagań na: minimum 3 złącza USB w tym minimum 2 złącza typu USB 3.0 lub nowszego ?

Odpowiedź na pytanie:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 22.

Dotyczy SIWZ, rozdz. II, pkt 2, str. 7, tab. 2, wiersz (Przenośny komputer do zestawu spe)

Zamawiający wymaga komputera wyposażonego w minimum 8 GB pamięci operacyjnej RAM. Oprogramowanie służące do obsługi aparatu SPE ma znikome wymagania dotyczące zainstalowanej pamięci operacyjnej i zastosowanie aż 8 GB pamięci RAM niepotrzebnie znacznie zwiększa koszt realizacji całego zamówienia. Czy Zamawiający zgodzi się na zmniejszenie wymaganej ilości pamięci RAM do 4 GB?

Odpowiedź na pytanie:

Nie. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.



W konsekwencji wprowadzonych zmian modyfikacji ulegają również zapisy w załączniku nr 7 do SIWZ „Tabela zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego”.

Zaktualizowany załącznik nr 7 do SIWZ „Wzór tabeli zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zamawiającego” udostępniony został na stronie internetowej GIOŚ.

Zamawiający jednocześnie informuje, iż zmienia zapisy SIWZ w następujący sposób:

- 1) rozdz. II, pkt 2, str. 4 Tabela 2 Wymagania ogólne dla wszystkich urządzeń, „Dostawa i uruchomienie (instalacja, podłączenie, testowanie, demonstracja poprawności pracy)” w następujący sposób:

zapis:

„Dostawa urządzeń wraz z wniesieniem, montażem i instalacją w miejscu wskazanym przez Zamawiającego oraz demonstracją poprawności pracy będzie odbywać się w terminie do **31.10.2017 r.** do odbiorców końcowych wg załącznika nr 5 do SIWZ skorelowana z realizacją szkolenia instalacyjnego (WIOŚ i wyznaczone przez nich Delegatury).

zastępuje się zapisem:

„Dostawa urządzeń wraz z wniesieniem, montażem i instalacją w miejscu wskazanym przez Zamawiającego oraz demonstracją poprawności pracy będzie odbywać się w terminie do **15.11.2017 r.** do odbiorców końcowych wg załącznika nr 5 do SIWZ skorelowana z realizacją szkolenia instalacyjnego (WIOŚ i wyznaczone przez nich Delegatury).

- 2) rozdz. IV Termin wykonania zamówienia, str. 4

zapis:

„Zamawiający wymaga, aby Zamówienie, wraz ze szkoleniem instalacyjnym, zostało wykonane w terminie do **31.10.2017 r.**”

zastępuje się zapisem:

„Zamawiający wymaga, aby Zamówienie, wraz ze szkoleniem instalacyjnym, zostało wykonane w terminie do **15.11.2017 r.**”

W konsekwencji wprowadzonej zmiany modyfikacji ulega również zapis w załączniku nr 4 do SIWZ „Wzór umowy” w §2.

- 3) we wzorze Formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SIWZ) w pkt 3 e, poprawia się oczywistą omyłkę i usuwa wyrazy „w dwóch etapach”. Zapis w pkt 3 e otrzymuje następujące brzmienie:

„ e. oferuję wykonanie niniejszego zamówienia w terminie do **15.11.2017 r.**”



Zaktualizowany załącznik nr 1 do SIWZ „Formularz ofertowy” udostępniony został na stronie internetowej GIOŚ.

Zamawiający zmienia termin składania ofert na dzień **28.06.2017 r.**

W konsekwencji w pkt XII SIWZ „Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert” ust. 2 i 4 otrzymują następujące brzmienie:

„2. Termin składania ofert upływa dnia **28.06.2017 r.** o godz. 11:00.

„4. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego dnia **28.06.2017 r.** o godz. 11:30 w pokoju 434.”

Miejsce składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

W związku z powyższym kopertę, w której złożona zostanie oferta należy opisać w następujący sposób:

„Nie otwierać przed dniem **28.06.2017 r.**, godz. 11:30”

Wszystkie powyższe informacje są dla wykonawców wiążące

Z-ca GŁÓWNEGO INSPEKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA


inż. Roman Jaworski

