



Warszawa, dnia 09. 06 2017 r.

WZ/220-7/5/17/ABA

**Do uczestników  
przetargu nieograniczonego**

**Wyjaśnienia, zmiana SIWZ oraz zmiana terminu składania ofert**

Dot. przetargu nieograniczonego pt. „Zakup i dostawa do Wojewódzkich Inspektoratów Ochrony Środowiska zestawu do równoległego zateżania próbek” Numer Sprawy: WZ/220-7/17/ABA

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm) przekazuję Państwu pytania i odpowiedzi dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Pytanie 1.**

Czy Zamawiający w przypadku systemu do równoległego zateżania próbek dopuszcza brak możliwości bezpośredniego zateżania do fiolki chromatograficznej – czy w przypadku tego parametru, brak jego spełniania wyklucza Dostawę, biorąc pod uwagę, że jest to punktowane jako parametr dodatkowy?

**Odpowiedź na pytanie:**

Zamawiający dopuszcza brak możliwości bezpośredniego zateżania do fiolki chromatograficznej. W przypadku tego parametru, brak jego spełniania nie wyklucza Dostawcy.

**Pytanie 2.**

Czy Zamawiający dopuszcza brak posiadania wbudowanego czujnika pozwalającego na zateżanie do objętości 0,5 ml; 1 ml lub odparowywanie do sucha? – Brak czujnika jest w tym przypadku kompensowany odparowywaniem do podanych zadanych powyżej objętości poprzez zadany czas odparowywania. Ponadto większość oferowanych obecnie na rynku systemów do zateżania próbek, pozwalających na jednoczesne odparowywanie próbek w tym czasie, nie posiada takich rozwiązań.

**Odpowiedź na pytanie:**

Zamawiający dopuszcza brak posiadania wbudowanego czujnika pozwalającego na zateżanie do zadanej objętości.



Zgodnie z zapisem SIWZ urządzenie musi być wyposażone w przynajmniej jedną możliwość kontroli zateżania do zadanej objętości (np. czujnik optyczny) lub przez określony czas trwania procesu, czy też w obie te możliwości jednocześnie.

**Pytanie 3.**

Czy w przypadku dodatkowego parametru technicznego podlegającego ocenie dotyczącego możliwości sprzężenia ze stacją spe Zamawiający miał na myśli możliwość zateżania próbek w naczyniach z ekstraktem wykorzystanych w systemie spe?

**Odpowiedź na pytanie:**

Pod pojęciem sprzężenia ze stacją zateżania Zamawiający miał na myśli możliwość wykorzystywania tych samych naczynek do ekstrakcji spe próbek oraz ich zateżania bez konieczności analitycznego przenoszenia/przelewania.

**Pytanie 4.**

Czy w przypadku systemu do równoległego zateżania próbek w przypadku zapisu „automatyczne zamykanie pokrywy urządzenia w czasie procesu zateżania” Zamawiający miał na myśli automatyczną blokadę otwarcia pokrywy podczas procesu zateżania?

**Odpowiedź na pytanie:**

Zapis „automatyczne zamykanie pokrywy urządzenia w czasie procesu zateżania” informuje o wymogu automatycznej blokady otwarcia pokrywy podczas procesu zateżania.

**Pytanie 5.**

Dotyczy SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 5, tab. 2 „Wymagania szczegółowe dla urządzeń”, wiersz 5 (Budowa: wbudowany czujnik pozwalający na zateżanie do objętości 0,5 ml, 1,0 ml lub odparowanie do sucha)

Czy urządzenie ma posiadać taką samą liczbę wbudowanych czujników jak liczba stanowisk do odparowania? Czyli czy urządzenie 54 stanowiskowe ma posiadać 54 czujniki pozwalające na zateżania do określonej objętości?

Na rynku są dostępne urządzenia wyposażone w czujniki cieczy typu IR ale są one z zasady ograniczone do maks. 6 stanowisk, czyli taki zapis specyfikacji może prowadzić do wyspecyfikowania urządzenia, które nie istnieje.

Urządzenia 50 lub więcej stanowiskowe posiadają możliwość kontrolowania objętości realizowaną poprzez użycie odpowiedniego rodzaju szkła i ustawienie odpowiednio dobranego czasu zateżania próby.

**Odpowiedź na pytanie:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający nie określił rodzaju czujników i sposobu ich pracy. Do oferenta należy propozycja zastosowania czujnika lub czujników rozwiązujących postawiony problem.



#### Pytanie 6.

Dotyczy SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 5, tab.2 „Wymagania szczegółowe dla urządzeń”, wiersz 6 (Budowa: automatyczne zamykanie pokrywy urządzenia w czasie procesu zateżania)

Czy Zamawiający dopuści urządzenie posiadające pokrywę z pneumatycznymi siłownikami, które umożliwiają łatwe zamknięcie i otwarcie urządzenia wtedy gdy jest to konieczne?

#### Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dopuści urządzenie posiadające pokrywę z pneumatycznymi siłownikami, które umożliwiają łatwe zamknięcie i otwarcie urządzenia, wtedy gdy jest to konieczne.

W związku z powyższym Zamawiający **zmienia zapis SIWZ**, rozdz. III, pkt 2, str. 5, tab.2 „Wymagania szczegółowe dla urządzeń”, „Budowa”, w następujący sposób:

#### zapis:

„Budowa: automatyczne zamykanie pokrywy urządzenia w czasie procesu zateżania”

#### zastępuje się zapisem:

„Budowa: automatyczne zamykanie pokrywy urządzenia w czasie procesu zateżania. **Dopuszcza się urządzenie posiadające pokrywę z pneumatycznymi siłownikami, które umożliwiają łatwe zamknięcie i otwarcie urządzenia, wtedy gdy jest to konieczne**”

#### Pytanie 7.

Dotyczy SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 5, tab.2 „Wymagania szczegółowe dla urządzeń”, wiersz 13 (Budowa: musi posiadać automatyczna regulację położenia rurki i kierunku przepływu azotu w zależności od wielkości naczynia i objętości próbki w celu zapewnienia maksymalnej wydajności odparowywania)

Tylko jedno urządzenie dostępne na rynku spełnia ten parametr i wynika on z zastosowanego sposobu zateżania próbki z użyciem długich igieł, które muszą być dodatkowo regulowane. Inne dostępne urządzenia nie generują potrzeby dodatkowej regulacji położenia i przepływu azotu w zależności od wielkości naczynia, ponieważ maksymalna wydajność odparowywania jest wymuszona dzięki użyciu odpowiednio dobranego statywu. Takie rozwiązanie jest prostsze ponieważ wystarczy włożyć odpowiedni statyw wraz ze szkłem i od razu można zateżać potrzebne próbki oraz rozwiązanie to minimalizuje ryzyko zanieczyszczenia krzyżowego albo przeniesienia między próbkami analizów na igle. W rozwiązaniu wpisanym w SIWZ, występującym tylko w jednym urządzeniu dostępnym na rynku, użytkownik musi zmienić statyw na nowy i dodatkowo skalibrować „rurki i kierunek przepływu azotu” dla uzyskania maksymalnej wydajności odparowania, co zdecydowanie przedłuża i utrudnia cały proces.

W związku z tendencyjnością powyższego zapisu wnosimy o jego usunięcie z SIWZ.



**Odpowiedź na pytanie:**

Zamawiający zmienia zapis SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 5, tab.2 Wymagania szczegółowe dla urządzeń, „Budowa”, poprzez wykreślenie słowa „automatyczna, w następujący sposób:

**zapis:**

„musi posiadać automatyczna regulację położenia rurki i kierunku przepływu azotu w zależności od wielkości naczynia i objętości próbki w celu zapewnienia maksymalnej wydajności odparowywania”

**zastępuje się zapisem:**

„musi posiadać regulację położenia rurki i kierunku przepływu azotu w zależności od wielkości naczynia i objętości próbki w celu zapewnienia maksymalnej wydajności odparowywania **lub inne rozwiązanie zapewniające maksymalną wydajność odparowania**”

**Pytanie 8.**

Dotyczy SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 6, tab.2 „Wymagania szczegółowe dla urządzeń”, wiersz 2 (Cechy: grzanie próbek przynajmniej w zakresie od 20 do 98°C z regulacją co 0,1°C )

Temperatura łaźni wodnej jest ściśle uzależniona od rodzaju odparowywanego rozpuszczalnika (w którym jest rozpuszczona próbka).

Urządzenie służące do zatężania próbek jest używane do odparowywania nadmiaru rozpuszczalników organicznych w tym najczęściej: heksanu, chlorku metylenowego, acetonu, octanu etylu czy też acetonitrylu.

Najczęściej stosowanymi rozpuszczalnikami do ekstrakcji z próbek środowiskowych (normy PN, EN, ISO oraz EPA) są heksan i chlorek metylenowy. Te rozpuszczalniki z powodzeniem i bardzo dużą szybkością zatęża się w temperaturze ok. 40°C lub nawet mniejszej, gdy ma się do czynienia z ekstraktem WWA.

Temperatura łaźni powinna być skorelowana z temperaturą wrzenia rozpuszczalnika oraz analitów w nim rozpuszczonych, czyli powinna być odpowiednio wysoka, ale jednocześnie na tyle niska aby nie odparować analitów (w analizach środowiskowych większość to substancje średniolotne). Dalej, wraz ze wzrostem temperatury zwiększa się parowanie wody, którą w wyższych temperaturach należy znacznie częściej uzupełniać.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację parametru temperatury maksymalnej do zakresu maks. 65°C z regulacją co 0.5°C.

**Odpowiedź na pytanie:**

Zamawiający zmienia zapis SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 6, tab.2 „Wymagania szczegółowe dla urządzeń”, „Cechy”, w następujący sposób:

**zapis:**

„grzanie próbek przynajmniej w zakresie od 20 do 98°C z regulacją co 0,1°C”

**zastępuje się zapisem:**

„grzanie próbek przynajmniej w zakresie od 20 do 50°C z regulacją co 0,5°C lub precyzyjniejszą,”



**Pytanie 9.**

Dotyczy SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 6, tab.2 „Wymagania szczegółowe dla urządzeń”, wiersz 19 (Cechy: musi posiadać regulacje czasu odparowania w zakresie od 1 do 1000 minut)

Wnosimy o zmianę zapisu o czasie odparowania do maksymalnie 4godz. (240min) względem wymaganych 16.6 godz. (1000minut), ponieważ jest to parametr charakterystyczny tylko dla jednego urządzenia na rynku i jednocześnie wykluczający wszystkie pozostałe oraz niepotrzebny z punktu widzenia analitycznego.

Najczęściej odparowywane rozpuszczalniki w laboratoriach środowiskowych to heksan, aceton lub chlorek metylenowy (powszechne w normach PN, EN i ISO) i są to rozpuszczalniki bardzo lotne, stąd czas ich odparowania to kilka-kilkanaście, maksymalnie kilkadziesiąt minut przy dużej objętości próbki. Maksymalne czasy spotykane w literaturze to 2-3 godziny.

**Odpowiedź na pytanie:**

Zamawiający zmienia zapisy SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 6, tab.2 „Wymagania szczegółowe dla urządzeń”, „Cechy”, w następujący sposób:

**zapis:**

„musi posiadać regulacje czasu odparowania w zakresie od 1 do 1000 minut”

**zastępuje się zapisem:**

„musi posiadać regulacje czasu odparowania w zakresie co najmniej od 1 do **240 minut.**”

**Pytanie 10.**

Dotyczy SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 6, tab.2 „Wymagania szczegółowe dla urządzeń”, wiersz 20 (Cechy: niezbędne jest wyposażone w czujnik poziomu cieczy w łaźni wodnej, jeśli jest ona elementem wyposażenia urządzenia)

Czy Zamawiający ma na myśli możliwość wizualnej kontroli poziomu cieczy w łaźni wodnej ze wskazaniem objętości minimalnej, maksymalnej?

**Odpowiedź na pytanie:**

Oczekiwaniem Zamawiającego jest zastosowanie urządzenia zabezpieczającego zateńczyc poprzez wyłączenie systemu grzewczego, jeśli poziom cieczy spadnie poniżej wielkości granicznej. Obserwacja wizualna nie stanowi wymaganego zabezpieczenia.

**Pytanie 11.**

Dotyczy SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 6, tab.2 „Wymagania szczegółowe dla urządzeń”, wiersz 24 (Zabezpieczenia: sonda do kontroli temperatury elementu grzejnego), wiersz 25 (Zabezpieczenia: minimalny błąd odczytu temperatury elementu grzejnego < 0,5%)



Element grzejny łaźni urządzenia do odparowania musi posiadać zabezpieczenie przed przegrzaniem grzałki chroniące urządzenie przed uszkodzeniem w przypadku np. całkowitego odparowania wody z łaźni.

Zamawiający natomiast wymaga, aby urządzenie było wyposażone w sondę do kontroli temperatury, czyli ciągłym odczytem aktualnej w danym czasie temperatury z minimalnym błędem odczytu na poziomie 0.5%. Jest to parametr wykluczający różnych producentów, ponieważ jest charakterystyczny tylko dla jednego urządzenia obecnego na rynku.

Wnosimy o zmianę tego zapisu specyfikacji na:

Urządzenie musi posiadać wbudowane zabezpieczenie chroniące grzałkę łaźni wodnej przed przegrzaniem.

**Odpowiedź na pytanie:**

Zamawiający zmienia zapis SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 6, tab.2 „Wymagania szczegółowe dla urządzeń”, „Zabezpieczenia”, w następujący sposób:

**zapis:**

„sonda do kontroli temperatury elementu grzejnego”

„minimalny błąd odczytu temperatury elementu grzejnego < 0,5%”

**zastępuje się na zapisem: „urządzenie musi posiadać wbudowane zabezpieczenie chroniące elementy grzejne przed przegrzaniem”**

**Pytanie 12.**

Dotyczy SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 6, tab.2 „Wymagania szczegółowe dla urządzeń”, wiersz 28 (Zabezpieczenia: powinno być wyposażone w okno z podświetleniem do wizualnej kontroli procesu odparowywania)

Zamawiający umieścił w specyfikacji SIWZ kolejny parametr wykluczający i faworyzujący jedno urządzenie, czyli MV5 firmy Labtech. W tym urządzeniu okno do wizualnej kontroli próbek nie zajmuje całej powierzchni ściany, więc nie można zobaczyć wszystkich probówek. Znajduje się ono na bocznej ścianie więc producent musiał zastosować podświetlenie. W innych aparatach z dużym okienkiem z przodu oświetlenie nie jest potrzebne.

Wnosimy o usunięcie zapisu o konieczności podświetlenia ze specyfikacji SIWZ.

**Odpowiedź na pytanie:**

Zamawiający zmienia zapis SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 6, tab.2 „Wymagania szczegółowe dla urządzeń”, „Zabezpieczenia”, w następujący sposób:

**Zapis:** „powinno być wyposażone w okno z podświetleniem do wizualnej kontroli procesu odparowywania”

**Zastępuje się zapisem:**

„powinno być wyposażone w okno do wizualnej kontroli procesu odparowywania **zapewniające możliwość obserwacji próbki w trakcie zatężania**”

**Pytanie 13.**

Dotyczy SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 6, tab.2 „Wymagania szczegółowe dla urządzeń”, wiersz 31 (Sterowanie: Panel kontrolny przechowuje dane zaprogramowanych metod zatężania)



Zamawiający w poprzednich punktach wyspecyfikował jedyne istniejące urządzenie na rynku, które realizuje zateżanie poprzez użycie długich igieł (ponad 10cm), a które są wprowadzane bezpośrednio do probówek (ryzyko zachłapania i zanieczyszczenia krzyżowego, jak myć takie igły i jak je czyścić?), w których jest odparowywany roztwór pomimo, że wszystkie inne rozwiązania na rynku są prostsze, wygodniejsze w obsłudze i mniej podatne na zanieczyszczenie. Konsekwencją tego stanu rzeczy jest zapis: Panel kontrolny przechowuje dane zaprogramowanych metod zateżania, ponieważ wysokość igieł musi być gdzieś zapisana to producent w urządzeniu MV5 umieścił funkcję zapisu metod.

Wnosimy o usunięcie tego zapisu ze specyfikacji i zgodę na ofertę na urządzenia, które zamiast tego posiadają funkcję pamięci ostatnich ustawień zateżania (czas, siła i gradient nadmuchu azotu, temperatura łaźni wodnej), które są rzeczywiście potrzebne w codziennej pracy analitycznej.

#### Odpowiedź na pytanie:

Zamawiający **zmienia** zapis SIWZ, rozdz. III, pkt 2, str. 6, tab.2 „Wymagania szczegółowe dla urządzeń”, „Sterowanie”, w następujący sposób:

#### Zapis:

„Panel kontrolny przechowuje dane zaprogramowanych metod zateżania”

#### Zastępuje się zapisem:

„Panel kontrolny przechowuje dane **co najmniej z ostatniej zaprogramowanej metody zateżania**”

W konsekwencji wprowadzonych zmian modyfikacji ulegają również zapisy w załączniku nr 7 do SIWZ „Tabela zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego”.

**Zaktualizowany załącznik nr 7 do SIWZ „Wzór tabeli zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zamawiającego” udostępniony został na stronie internetowej GIOŚ.**

Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż:

- 1) we wzorze „Formularza ofertowego” (załącznik nr 1 do SIWZ) w pkt 3 e, poprawia się oczywistą omyłkę i usuwa wyrazy „w dwóch etapach”. Zapis w pkt 3 e otrzymuje następujące brzmienie:

„ e. oferuję wykonanie niniejszego zamówienia w terminie do 15.11.2017 r.”

**Zaktualizowany załącznik nr 1 do SIWZ „Formularz ofertowy” udostępniony został na stronie internetowej GIOŚ.**

- 2) w ogłoszeniu w pkt II. 2.7 „Okres obowiązywania, zamówienia, umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów”, str. 3 zmienia się zapis w następujący sposób:

zapis: „okres w miesiącach 5” zastępuje się zapisem: „okres w miesiącach 4”



**Zamawiający zmienia termin składania ofert na dzień 28.06.2017 r.**

W konsekwencji w pkt XII SIWZ „Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert” ust. 2 i 4 otrzymują następujące brzmienie:

„2. Termin składania ofert upływa dnia 28.06.2017 r. o godz. 10:00.

„4. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego dnia 28.06.2017 r. o godz. 10:30 w pokoju 434.”

Miejsce składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

W związku z powyższym kopertę, w której złożona zostanie oferta należy opisać w następujący sposób:

„Nie otwierać przed dniem 28.06.2017 r., godz. 10:30”

**Wszystkie powyższe informacje są dla wykonawców wiążące**

Z-ca GŁÓWNEGO INSPEKTORA  
OCHRONY ŚRODOWISKA

*Roman Jaworski*  
mgr inż. Roman Jaworski