



## GŁÓWNY INSPEKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, dnia *12.06.* 2017 r.

WZ/220-5/17/ABA

### INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej Pzp, uprzejmie informuję, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup i dostawa do Wojewódzkich Inspektoratów Ochrony Środowiska mikroskopów stereoskopowych oraz badawczych z wyposażeniem do dokumentacji badań” Numer Sprawy: WZ/220-5/17/ABA, Część II - Zakup i dostawa do Wojewódzkich Inspektoratów Ochrony Środowiska mikroskopów badawczych do pracy z kontrastem fazowym i kontrastem Nomarskiego DIC z wyposażeniem do dokumentacji badań, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

1. PRO FOTO Cyryl Przybyszewski  
ul. Kluka 31  
71-499 Szczecin

Kwota jaka została zaproponowana przez Wykonawcę przekracza kwotę jaką zamierza przeznaczyć Zamawiający na sfinansowanie części II zamówienia.

2. Precoptic Co. Wojciechowscy Sp. j.  
ul. Arkuszowa 60  
01-934 Warszawa

Oferta nie spełnia wszystkich wymagań Zamawiającego zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, podlega odrzuceniu.

W zakresie dotyczącym poszczególnych wykonawców :

**Preoptic Co. Wojciechowski Sp. j., ul. Arkuszowa 60, 01-934 Warszawa**

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta została odrzucona z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Przedmiotem zamówienia jest zakup do Wojewódzkich Inspektoratów Ochrony Środowiska mikroskopów badawczych do pracy z kontrastem fazowym i kontrastem Nomarskiego DIC z wyposażeniem do dokumentacji badań wraz z uruchomieniem i przeszkoleniem.

Tabela nr 2 s. 13 – 23 SIWZ zawierała wymagania minimalne dla będących przedmiotem zamówienia urządzeń.

Zamawiający zgodnie z treścią Rozdziału XI. SIWZ - OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWYWANIA OFERT wymagał, żeby:

*(...) 11. Wykonawca składając ofertę złoży wraz z nią jako element treści oferty wypełniony Załącznik nr 7 (Część I), 7a (Część II) do SIWZ „Dokument ten stanowi treść oferty Wykonawcy. Zamawiający nie dopuszcza powielania/kopiowania treści wymagań Zamawiającego określonych dla urządzeń do kolumny „Oferowane parametry” „Tabeli zgodności”, np. gdy opis parametrów w SIWZ wskazuje na dopuszczony przedział wartości czy parametrów, Wykonawca jest obowiązany podać w ofercie konkretny oferowany parametr jaki posiada oferowane urządzenie. W rubryce „Oferowane parametry” należy podać rzeczywiste oraz skonkretyzowane parametry oferowanych przez Wykonawcę urządzeń.*

12. Do oferty, należy dołączyć w szczególności:

- Formularz ofertowy wypełniony zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 (Część I), 7a (Część II) do SIWZ,
- Oświadczenie na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia JEDZ w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 (Część I), 2a (Część II) do SIWZ,
- Pełnomocnictwo, o którym mowa w pkt XI (jeżeli dotyczy),
- Zobowiązanie o którym mowa w pkt VI ust. 3 (jeśli dotyczy),
- Tabele zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego (zgodnie ze wzorem podanym w załączniku nr 7 (Część I), 7a (Część II) do SIWZ,
- Inne dokumenty wymagane w SIWZ.

Jak wynika z powyższego Załącznik nr 7a do SIWZ stanowił po wypełnieniu go o konkretne przynależne dla oferowanego urządzenia informacje treści oferty Wykonawcy.

Wykonawca w ofercie w załączniku nr 7a do SIWZ „Tabela zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego”:

- ✓ w odniesieniu do wymagań „Komputera do zestawu mikroskopu z kamerą i zbierania danych” nie zaoferował komputera stacjonarnego jego typu i zastosowania oraz procesora, który zgodnie z zapisami SIWZ pkt 3 „Opis przedmiotu zamówienia”, Tabela 2 „Wymagania szczegółowe dla urządzeń” (s 9) powinien spełniać wszystkie minimalne wymagania w następujący sposób:

<b>Komputer do zestawu mikroskopu z kamerą i zbierania danych</b>	
<b>Opis</b>	<b>Wymagania minimalne</b>

<b>Typ komputera</b>	Stacjonarny
<b>Zastosowanie</b>	Komputer obsługujący oprogramowanie kamery mikroskopu i programu do analizy danych oraz kompatybilny z systemem operacyjnym i oprogramowaniem biurowym opisanym w SIWZ. Komputer musi być optymalnie dobrany do wymagań zainstalowanych aplikacji i nie może powodować spadku ich wydajności.
<b>Procesor</b>	Procesor klasy x 64, zaprojektowany do pracy w komputerach stacjonarnych i osiągający w teście wydajnościowym PassMark PerformanceTest co najmniej 6.000 punktów wg. kolumny Passmark CPU Mark, którego wyniki są publikowane na stronie <a href="http://cpubenchmark.net/cpu list.php">http://cpubenchmark.net/cpu list.php</a> (aktualny wynik z 2017 r. - z dnia opublikowania ogłoszenia o zamówieniu – wydruk w załączeniu). Należy podać wynik testu oraz podać nazwę procesora. Wszystkie oferowane komponenty wchodzące w skład komputera będą ze sobą kompatybilne i nie będą obniżać jego wydajności. Zaoferowane komponenty komputera nie będą pracowały na niższych parametrach niż opisywane w SIWZ.

Wykonawca w złożonej ofercie (s 70,71) nie wypełnił „Tabeli zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego” w rubryce „Oferowane parametry” w zakresie „Typu komputera”, „Zastosowania i „Procesora”. Wykonawca pozostawił puste miejsce w tabeli, co jednoznacznie wskazuje, iż oferta nie spełnia wymagań określonych w SIWZ. Wykonawca nie podał w żadnym miejscu oferty rzeczywistych oraz skonkretyzowanych parametrów w ww. zakresie. W związku z powyższym treść oferty jest niezgodna z treścią SIWZ.

Mając powyższe na względzie, niewypełnienie w ogóle części Załącznika nr 7a „Tabela zgodności...” dotyczącego typu komputera, zastosowania i procesora, stanowiącego treść oferty, uniemożliwia jego zastąpienie (uzupełnienie) nowym dokumentem uzupełnionym na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp albowiem procedura uzupełnienia nie dotyczy dokumentów stanowiących treść oferty.

Treść oferty zgodnie z art. 87 ust 1 Pzp może stanowić jedynie przedmiot procedury wyjaśniającej, jednak zgodnie z samym przepisem, niedopuszczalne jest prowadzenie przez Zamawiającego z Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty, a także zakazane jest dokonywanie na jej skutek jakiegokolwiek zmiany treści oferty za wyjątkiem procedury poprawiania omyłek o których mowa w art. 87 ust 2 Pzp. Powyższe wady oferty z uwagi na charakter uniemożliwiają ich poprawienie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Próby wyjaśnienia treści oferty Wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 Pzp musiałaby prowadzić w konsekwencji do niedopuszczalnej zgodnie z tym przepisem zmiany treści oferty poprzez uzupełnienie oferty o parametry komputera - jego typu i zastosowania oraz parametry procesora. Dodatkowo należy dodać, iż Wykonawca oświadczył w „Formularzu ofertowym”, iż potwierdzeniem zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z SIWZ jest „Tabela zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia” sporządzona według wzoru stanowiącego załącznik nr 7a do SIWZ, która w rzeczywistości nie potwierdza zgodności oferowanych parametrów z wymaganiami SIWZ, ponieważ nie przedstawiono w niej wcale oferowanych parametrów dotyczących komputera, jego typu i zastosowania oraz procesora – nie wskazano ilości punktów w teście wydajności Passmark oraz nazwy procesora.

W związku z powyższym nie ma podstaw do wzywania Wykonawcy o wyjaśnienia oferty, ponieważ brak jest jakiegokolwiek informacji w tym zakresie w tym miejscu „Tabeli zgodności...” stanowiącej treść oferty.

Jak wskazuje orzecznictwo KIO, tak przykładowo:  
KIO 2674/11 wyrok KIO 2011-12-28

LEX nr 1103366

1. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem regulacji art. 87 ust. 1 p.ż.p. nie może stanowić zmiany oferty, musi mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty, zawartych w niej oświadczeń i informacji.

4. Wyjaśnieniu podlegać może treść oferty - istniejące w niej informacje i w ramach tej treści wyjaśnienia powinny się zamykać. Nie będzie dopuszczalna sytuacja, że w ramach wyjaśnień udzielonych na podstawie art. 87 ust. 1 p.ż.p. nastąpi zmiana treści oferty.

KIO 2227/13; KIO 2229/13 wyrok KIO 2013-10-01

LEX nr 1415302

3. Zmiana treści oferty przez oferenta przed jej wybraniem (a w zasadzie usiłowanie takiej zmiany, gdyż jest to niedozwolone - art. 87 ust. 1 p.ż.p.) jest albo bezskuteczna, albo ewentualnie skutkuje odrzuceniem oferty (...)

KIO 2674/11 wyrok KIO 2011-12-28

LEX nr 1103366

1. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem regulacji art. 87 ust. 1 p.ż.p. nie może stanowić zmiany oferty, musi mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty, zawartych w niej oświadczeń i informacji.

4. Wyjaśnieniu podlegać może treść oferty - istniejące w niej informacje i w ramach tej treści wyjaśnienia powinny się zamykać. Nie będzie dopuszczalna sytuacja, że w ramach wyjaśnień udzielonych na podstawie art. 87 ust. 1 p.ż.p. nastąpi zmiana treści oferty.

KIO 2227/13; KIO 2229/13 wyrok KIO 2013-10-01

LEX nr 1415302

3. Zmiana treści oferty przez oferenta przed jej wybraniem (a w zasadzie usiłowanie takiej zmiany, gdyż jest to niedozwolone - art. 87 ust. 1 p.ż.p.) jest albo bezskuteczna, albo ewentualnie skutkuje odrzuceniem oferty (...)

W związku z powyższym mimo tego, iż cena oferty Precoptic Co. Wojciechowsky Sp. j. mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) i jest nie ważna gdyż nie spełnia wymagań SIWZ.

✓ w odniesieniu do wymagań „Statywu” Wykonawca zaoferował (s 65) „Możliwość rozbudowy o kontrast Nomarskiego, dostosowany do pracy ze szklanymi naczynkami hodowlanymi”, co nie jest zgodne z wymaganiami SIWZ, ponieważ Zamawiający wymagał w SIWZ, żeby statyw posiadał „Możliwość rozbudowy o kontrast Nomarskiego z regulacją siły kontrastu widzenia, dostosowany do pracy z plastikowymi naczynkami hodowlanymi oraz klasyczny kontrast Nomarskiego. Dopuszcza się możliwość rozbudowy o kontrast Nomarskiego z regulacją siły kontrastu widzenia w 3 różnych wariantach: wysoki kontrast, wysoka rozdzielczość lub standardowy, dostosowany do pracy ze szklanymi naczynkami hodowlanymi.” Wykonawca zaoferował mikroskop, którego statyw posiada możliwość rozbudowy o kontrast Nomarskiego dostosowany do pracy ze szklanymi naczynkami hodowlanymi, ale bez regulacji siły kontrastu widzenia, co nie spełnia wymagań SIWZ. W związku z powyższym treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ.

„Tabela zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego” przedstawiona przez Wykonawcę w ofercie nie zawiera w odniesieniu do parametrów statywu mikroskopu danych dotyczących regulacji siły kontrastu widzenia, co było wymagane w SIWZ. W związku z powyższym statyw nie spełnia wymagań minimalnych określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Treść oferty zgodnie z art. 87 ust 1 Pzp może stanowić jedynie przedmiot procedury wyjaśniającej, jednak zgodnie z samym przepisem, niedopuszczalne jest prowadzenie przez Zamawiającego z Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty a także zakazane jest dokonywanie na jej skutek jakiegokolwiek zmiany treści oferty za wyjątkiem procedury poprawiania omyłek o których mowa w art. 87 ust 2 Pzp.



Jak wskazuje orzecznictwo KIO, tak przykładowo:

KIO 27/13 wyrok KIO 2013-01-23

*Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia. 2. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (...) zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia lub innych ukształtowanych przez zamawiającego i zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom.*

KIO 1897/14; KIO 1899/14 wyrok KIO 2014-09-30

LEX nr 1541294

*Niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie, w tym braku wymaganego w SIWZ sposobu potwierdzenia właściwości czy jakości oferowanego świadczenia (np. przez brak przedłożenia tzw. dokumentów przedmiotowych, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 p.z.p. lub brak opisanie w ofercie właściwości czy komponentów oferowanego przedmiotu świadczenia, wymaganych przez zamawiającego). Ponadto zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 2 jest możliwe jedynie w sytuacji niemożności wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ (na podstawie art. 87 ust. 1 p.z.p., z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w jej treści wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu) lub przeprowadzenia dopuszczalnych, ograniczonych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p., ewentualnie uzupełnienia lub wyjaśnienia tzw. dokumentów przedmiotowych, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 p.z.p., potwierdzających, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania zamawiającego (na podstawie art. 26 ust. 3 i 4).*

Uwzględniając powyższe czynność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp stała się konieczna.

**PRO FOTO Cyryl Przybyszewski, ul. Kluka 31, 71-499 Szczecin**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp – cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną, przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający przeznaczył na sfinansowane części II zamówienia kwotę 1 050 000,00 zł brutto. Informacja o kwocie dostępnej przeznaczonej na realizację części II zamówienia została przedstawiona w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ w pkt XIX oraz podana na otwarciu ofert. W toku badania ofert w niniejszym postępowaniu ustalono, że cena oferty PRO FOTO Cyryl Przybyszewski jest najniższą ceną tj. 1 448 250,00 zł brutto i jest o 388 250 zł brutto wyższa od kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowane części II zamówienia. Kwota jaka została zaproponowana przez Wykonawcę przekracza kwotę 1 050 000 zł brutto jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części II zamówienia.

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione zgodnie z art. 93 ust 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.).

Z-ca GŁÓWNEGO INSPEKTORA  
OCHRONY EKONOMICZNEJ

mgr inż. Roman Jaworski

Otrzymują:

1. PRO FOTO Cyryl Przybyszewski, ul. Kluka 31, 71-499 Szczecin
2. Preoptic Co. Wojciechowscy Sp. j., ul. Arkuszowa 60, 01-934 Warszawa