



Warszawa, 19 stycznia 2021 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w zakresie Części I postępowania

Dotyczy: postępowanie prowadzone w trybie zapytania ofertowego na usługi medyczne z zakresu medycyny pracy na potrzeby Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wynikach postępowania w zakresie Części I.

I. Część II - świadczenie usług medycznych z zakresu medycyny pracy na potrzeby Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w województwie podlaskim

1. Najkorzystniejsza oferta złożona została przez Wykonawcę:

**POLMED S. A.
83-200 Starogard Gdański
Os. Kopernika 21**

Cena oferty brutto wynosi: 7 009,00 zł,-

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, a złożona oferta spełnia wymagania podane w OPZ. Oferta uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z kryteriami opisanymi w OPZ.

2. Punktacja przyznana ofercie według kryteriów oceny ofert:

I.p.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów za kryterium Cena oferty brutto 70 pkt	Liczba punktów za kryterium Liczba placówek na terenie całej Polski (miasta wojewódzkie) 30 pkt	Łączna liczba punktów
1	POLMED S. A. 83-200 Starogard Gdański Os. Kopernika 21	70,00	26,00	96,00



2.	R MED Centrum Medycyny Pracy i Rodziny Magda Rogulska 15-879 Białystok ul. Stołeczna nr 7 lok. 5/2	Brak punktacji – oferta odrzucona
----	---	-----------------------------------

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2:

W odpowiedzi na wyjaśnienia Wykonawcy dotyczące rażąco niskiej ceny złożonej oferty, po dokonaniu analizy Zamawiający odrzucił przedmiotową ofertę.

W piśmie z dnia 29 grudnia 2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącymi wyliczenia cen jednostkowych oferowanych usług zawartych w załączniku nr 1 do formularza ofertowego.

Analiza przesłanej przez Wykonawcę odpowiedzi wykazała, że wyjaśnienia te, nie odnoszą się do kwestii wyszczególnionych przez Zamawiającego w wezwaniu, a informacje w nich zawarte przedstawione są zbyt ogólnikowo, bez dostarczenia jakichkolwiek dowodów w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia Wykonawcy oparte są na samych zapewnieniach, natomiast obowiązkiem Zamawiającego jest ustalenie, czy wszystkie koszty ponoszone przez Wykonawcę w związku z realizacją usługi są uwzględnione w oferowanej cenie.

Krajowa Izba Odwoławcza i sądy okręgowe wielokrotnie podkreślały w swoich orzeczeniach, że wyjaśnienia składane w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinny być wyczerpujące i szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także zawierać wskazanie konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaferowanej ceny (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 listopada 2014 r., sygn. akt KIO 2185/14; wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie, sygn. akt I Ca 117/12; wyrok Sadu Okręgowego Warszawa-Praga, sygn. akt IV Ca 1299/09; wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach, sygn. akt XIX179/13).

W opinii Zamawiającego złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie są jednoznaczne i wyczerpujące oraz nie uzasadniają one podanej w ofercie ceny. Ponadto, zaproponowana cena stanowi 30,25 % szacowanej wartości zamówienia.

Uznanie tak niskiej ceny, bez otrzymania od Wykonawcy dowodów (kalkulacji), z których jasno wynika, że cena nie jest rażąco niska w rozumieniu definicji określonej w ustawie,



Główny Inspektorat Ochrony Środowiska

skutkować może zaistnieniem czynu nieuczciwej konkurencji, zarówno po stronie Wykonawcy jak i Zamawiającego.

W świetle powyższego, Zamawiający uznał wyjaśnienia Wykonawcy za niewystarczające, w konsekwencji czego, odrzucił ofertę Wykonawcy, jako zawierającą rażąco niską cenę.

DYREKTOR
Biura Dyrektora Generalnego
Renata Rudnicka
Renata Rudnicka

