



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Rzeczpospolita
Polska



Główny Inspektorat
Ochrony Środowiska

Unia Europejska
Fundusz Spójności



**Pilotażowy monitoring wilka i rysia
w Polsce realizowany w ramach
Państwowego Monitoringu
Środowiska – wstępne wyniki projektu
POIS.02.04.00-00-0040/16**



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Rzeczpospolita
Polska



Główny Inspektorat
Ochrony Środowiska

Unia Europejska
Fundusz Spójności



AKTUALNE OCENY STANU OCHRONY WILKA I RYSIA

mgr inż. Marcin Czerny, KRAMEKO sp. z o.o.
dr Wojciech Śmietana, KRAMEKO sp. z o.o.
dr hab. Jakub Borkowski, prof. UWM
mgr inż. Ryszard Krynicki, KRAMEKO sp. z o.o.



www.gios.gov.pl/pl/poiis-monitoring-wilka-i-rysia

METODYKA OCENY STANU OCHRONY WILKA

Parametr	Wskaźnik	Miara	Sposób pomiaru	Ocena		
				FV	U1	U2
Populacja	Zagęszczenie populacji	N/100 km ²	Określany metodą ponownego odłowu na podstawie genetycznej identyfikacji osobników z prób odchodów	>2,5	1,5-2,5	<1,5
Siedlisko	Lesistość	%	Stosunek powierzchni leśnej do powierzchni ogólnej	>40	20-40	<20
	Fragmentacja siedliska	%	Udział powierzchni zajętej przez zabudowę	<3	3-5	>5
	Zagęszczenie dróg	km/km ²	Długość dróg krajowych i wojewódzkich w przeliczeniu na 1 km ² obszaru	<0,1	0,1-0,2	>0,2
	Stopień izolacji siedlisk	-	1- ciągle połączenie z innymi obszarami i zasiedlonymi przez populację wilka, 2- połączenie słabe, przerywane, 3- całkowita izolacja	1	2	3
Szanse zachowania gatunku (perspektywy ochrony)	-	Ocena ekspercka	Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.	Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne, o ile uda się zapobiec istniejącym negatywnym oddziaływaniom i przewidywanym umiarkowanym zagrożeniom	Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat będzie bardzo trudne, silne negatywne zmiany w populacji i siedlisku lub przewidywane znaczne zagrożenia w przyszłości (praktycznie nie do wyeliminowania).	
Ocena ogólna				Najniższa ocena z ocenianych parametrów		

METODYKA OCENY STANU OCHRONY RYSIA

Parametr	Wskaźnik	Miara	Sposób pomiaru	Ocena		
				FV	U1	U2
Populacja	Liczba samic prowadzących młode	N/100 km ²	Określany w oparciu o szczegółowe tropienia zimowe oraz obserwacje całoroczne	>0,5	0,3-0,5	<0,3
	Średnia liczba młodych na samicę	N	Określany w oparciu o szczegółowe tropienia zimowe oraz obserwacje całoroczne	>2	1-2	<1
Siedlisko	Lesistość	%	Stosunek powierzchni leśnej do powierzchni ogólnej	>40	20-40	<20
	Fragmentacja siedliska	%	Udział powierzchni zajętej przez zabudowę	<3	3-5	>5
	Zagęszczenie dróg	km/km ²	Długość dróg krajowych i wojewódzkich w przeliczeniu na 1 km ² obszaru	<0,1	0,1-0,2	>0,2
	Stopień izolacji siedlisk	-	1- ciągłe połączenie z innymi obszarami zasiedlonymi przez populację rysia, 2- połączenie słabe, przerywane, 3- całkowita izolacja	1	2	3
	Dostępność bazy pokarmowej	kg/km ²	Biomasa sarny w przeliczeniu na 1 km ² obszaru	>100	50-100	<50
Szanse zachowania gatunku (perspektywy ochrony)	-	Ocena ekspercka	Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.	Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne, o ile uda się zapobiec istniejącym negatywnym oddziaływaniom i przewidywanym umiarkowanym zagrożeniom	Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat będzie bardzo trudne, silne negatywne zmiany w populacji i siedlisku lub przewidywane znaczne zagrożenia w przyszłości (praktycznie nie do wyeliminowania).	
Ocena ogólna			Najniższa ocena z ocenianych parametrów			



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

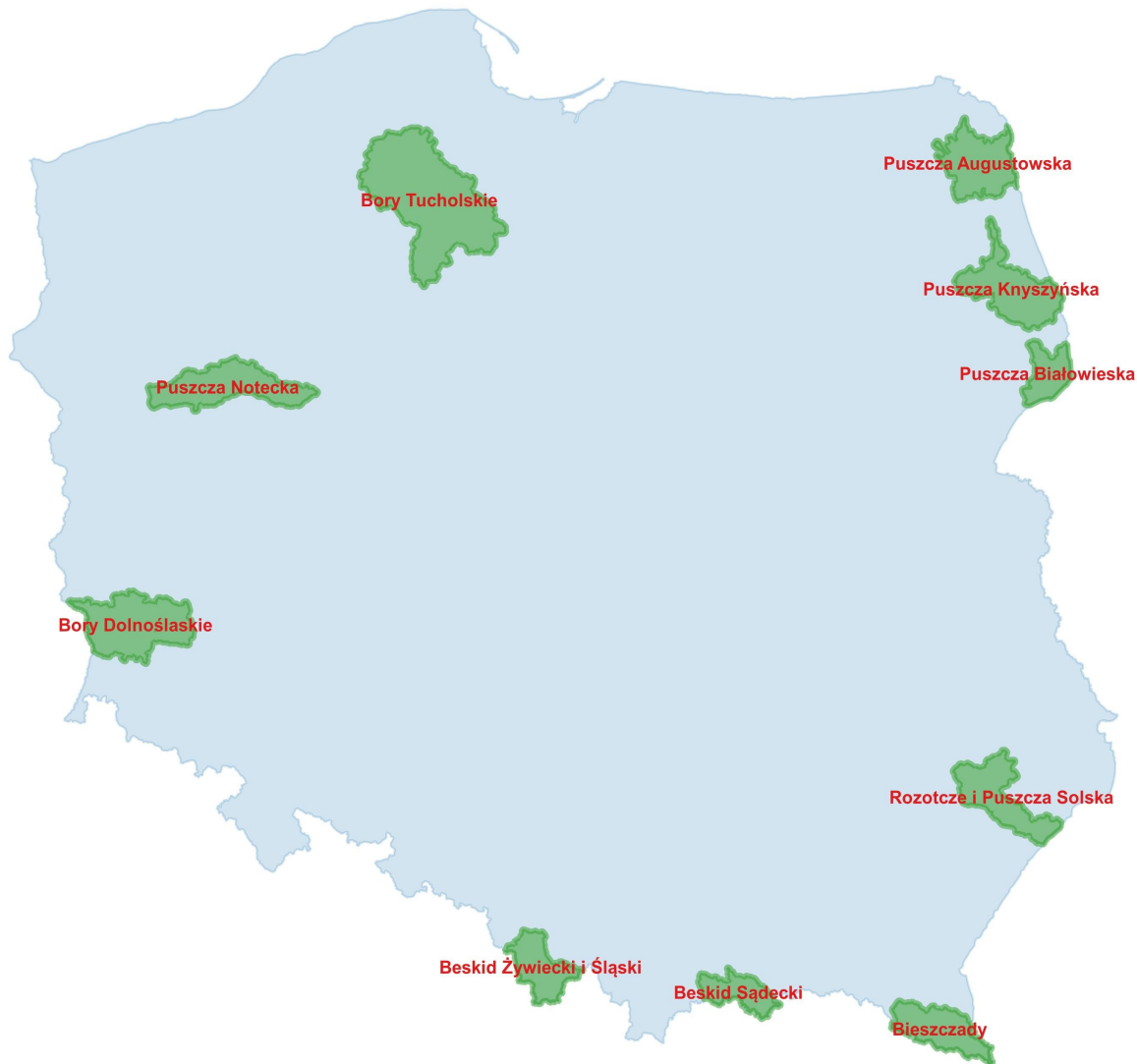


Główny Inspektorat
Ochrony Środowiska

Unia Europejska
Fundusz Spójności



OCENA STANU OCHRONY WILKA



BESKID SĄDECKI WILK

Parametr	Wskaźnik	Wartość wskaźnika lub wniosek	Kod oceny	Kod oceny razem
Populacja	Zagęszczenie populacji	1,3 os./100 km ²	U2	U2
Siedlisko	Lesistość	52,0*; 75,4**; 69,5*** %	FV	U2
	Fragmentacja siedliska	7,99** %	U2	
	Zagęszczenie dróg	0,15 km/km ²	U1	
	Stopień izolacji siedlisk	1	FV	
Szanse zachowania gatunku		Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne, o ile uda się zapobiec istniejącym negatywnym oddziaływaniom i przewidywanym umiarkowanym zagrożeniom	U1	
Ocena ogólna			U2	

* wg danych z Banku Danych o Lasach (BDL),

** wg danych z Bazy Danych Obiektów Ogólnogeograficznych (BDOO),

*** wg danych z bazy Corine Land Cover.

BESKID ŻYWIECKI I ŚLĄSKI WILK

Parametr	Wskaźnik	Wartość wskaźnika lub wniosek	Kod oceny	Kod oceny razem
Populacja	Zagęszczenie populacji	1,1 os./100 km ²	U2	U2
Siedlisko	Lesistość	58,3*; 74,2**; 68,6*** %	FV	U2
	Fragmentacja siedliska	5,22** %	U2	
	Zagęszczenie dróg	0,07 km/km ²	FV	
	Stopień izolacji siedlisk	1	FV	
Szanse zachowania gatunku		Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne, o ile uda się zapobiec istniejącym negatywnym oddziaływaniom i przewidywanym umiarkowanym zagrożeniom	U1	
Ocena ogólna			U2	

* wg danych z Banku Danych o Lasach (BDL),

** wg danych z Bazy Danych Obiektów Ogólnogeograficznych (BDOO),

*** wg danych z bazy Corine Land Cover.

BIESZCZADY WILK

Parametr	Wskaźnik	Wartość wskaźnika lub wniosek	Kod oceny	Kod oceny razem
Populacja	Zagęszczenie populacji	9,2 os./100 km ²	FV	FV
Siedlisko	Lesistość	80,6*; 90,8**; 84,1*** %	FV	FV
	Fragmentacja siedliska	0,88** %	FV	
	Zagęszczenie dróg	0,05 km/km ²	FV	
	Stopień izolacji siedlisk	1	FV	
Szanse zachowania gatunku		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.	FV	
Ocena ogólna			FV	

* wg danych z Banku Danych o Lasach (BDL),

** wg danych z Bazy Danych Obiektów Ogólnogeograficznych (BDOO),

*** wg danych z bazy Corine Land Cover.

BORY DOLNOŚLĄSKIE

WILK

Parametr	Wskaźnik	Wartość wskaźnika lub wniosek	Kod oceny	Kod oceny razem
Populacja	Zagęszczenie populacji	2,7 os./100 km ²	FV	FV
Siedlisko	Lesistość	71,8*; 78,3**; 74,5*** %	FV	U1
	Fragmentacja siedliska	2,58** %	FV	
	Zagęszczenie dróg	0,12 km/km ²	U1	
	Stopień izolacji siedlisk	1	FV	
Szanse zachowania gatunku		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.	FV	
Ocena ogólna			U1	

* wg danych z Banku Danych o Lasach (BDL),

** wg danych z Bazy Danych Obiektów Ogólnogeograficznych (BDOO),

*** wg danych z bazy Corine Land Cover.

BORY TUCHOLSKIE WILK

Parametr	Wskaźnik	Wartość wskaźnika lub wniosek	Kod oceny	Kod oceny razem
Populacja	Zagęszczenie populacji	1,6 os./100 km ²	U1	U1
Siedlisko	Lesistość	61,2*; 71,1**; 65,6*** %	FV	FV
	Fragmentacja siedliska	2,62** %	FV	
	Zagęszczenie dróg	0,08 km/km ²	FV	
	Stopień izolacji siedlisk	1	FV	
Szanse zachowania gatunku		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.	FV	
Ocena ogólna			U1	

* wg danych z Banku Danych o Lasach (BDL),

** wg danych z Bazy Danych Obiektów Ogólnogeograficznych (BDOO),

*** wg danych z bazy Corine Land Cover.

PUSZCZA AUGUSTOWSKA WILK

Parametr	Wskaźnik	Wartość wskaźnika lub wniosek	Kod oceny	Kod oceny razem
Populacja	Zagęszczenie populacji	3,0 os./100 km ²	FV	FV
Siedlisko	Lesistość	64,6*; 71,6**; 68,4*** %	FV	FV
	Fragmentacja siedliska	2,14** %	FV	
	Zagęszczenie dróg	0,08 km/km ²	FV	
	Stopień izolacji siedlisk	1	FV	
Szanse zachowania gatunku		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.	FV	
Ocena ogólna			FV	

* wg danych z Banku Danych o Lasach (BDL),

** wg danych z Bazy Danych Obiektów Ogólnogeograficznych (BDOO),

*** wg danych z bazy Corine Land Cover.

PUSZCZA BIAŁOWIESKA

WILK

Parametr	Wskaźnik	Wartość wskaźnika lub wniosek	Kod oceny	Kod oceny razem
Populacja	Zagęszczenie populacji	2,9 os./100 km ²	FV	FV
Siedlisko	Lesistość	77,1*; 84,1**; 81,4*** %	FV	FV
	Fragmentacja siedliska	1,89** %	FV	
	Zagęszczenie dróg	0,06 km/km ²	FV	
	Stopień izolacji siedlisk	1	FV	
Szanse zachowania gatunku		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.	FV	
Ocena ogólna			FV	

* wg danych z Banku Danych o Lasach (BDL),

** wg danych z Bazy Danych Obiektów Ogólnogeograficznych (BDOO),

*** wg danych z bazy Corine Land Cover.

PUSZCZA KNYSZYŃSKA

WILK

Parametr	Wskaźnik	Wartość wskaźnika lub wniosek	Kod oceny	Kod oceny razem
Populacja	Zagęszczenie populacji	1,8 os./100 km ²	U1	U1
Siedlisko	Lesistość	59,2*; 71,9**; 65,9*** %	FV	FV
	Fragmentacja siedliska	2,30** %	FV	
	Zagęszczenie dróg	0,07 km/km ²	FV	
	Stopień izolacji siedlisk	1	FV	
Szanse zachowania gatunku		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.	FV	
Ocena ogólna			U1	

* wg danych z Banku Danych o Lasach (BDL),

** wg danych z Bazy Danych Obiektów Ogólnogeograficznych (BDOO),

*** wg danych z bazy Corine Land Cover.

PUSZCZA NOTECKA

WILK

Parametr	Wskaźnik	Wartość wskaźnika lub wniosek	Kod oceny	Kod oceny razem
Populacja	Zagęszczenie populacji	2,0 os./100 km ²	U1	U1
Siedlisko	Lesistość	69,7*; 77,8**; 73,6*** %	FV	U1
	Fragmentacja siedliska	2,08** %	FV	
	Zagęszczenie dróg	0,18 km/km ²	U1	
	Stopień izolacji siedlisk	1	FV	
Szanse zachowania gatunku		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.	FV	
Ocena ogólna			U1	

* wg danych z Banku Danych o Lasach (BDL),

** wg danych z Bazy Danych Obiektów Ogólnogeograficznych (BDOO),

*** wg danych z bazy Corine Land Cover.

ROZTOCZE I PUSZCZA SOLSKA WILK

Parametr	Wskaźnik	Wartość wskaźnika lub wniosek	Kod oceny	Kod oceny razem
Populacja	Zagęszczenie populacji	1,3 os./100 km ²	U2	U2
Siedlisko	Lesistość	60,5*; 72,8**; 67,6*** %	FV	U1
	Fragmentacja siedliska	3,85** %	U1	
	Zagęszczenie dróg	0,09 km/km ²	FV	
	Stopień izolacji siedlisk	2	U1	
Szanse zachowania gatunku		Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne, o ile uda się zapobiec istniejącym negatywnym oddziaływaniom i przewidywanym umiarkowanym zagrożeniom	U1	
Ocena ogólna			U2	

* wg danych z Banku Danych o Lasach (BDL),

** wg danych z Bazy Danych Obiektów Ogólnogeograficznych (BDOO),

*** wg danych z bazy Corine Land Cover.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

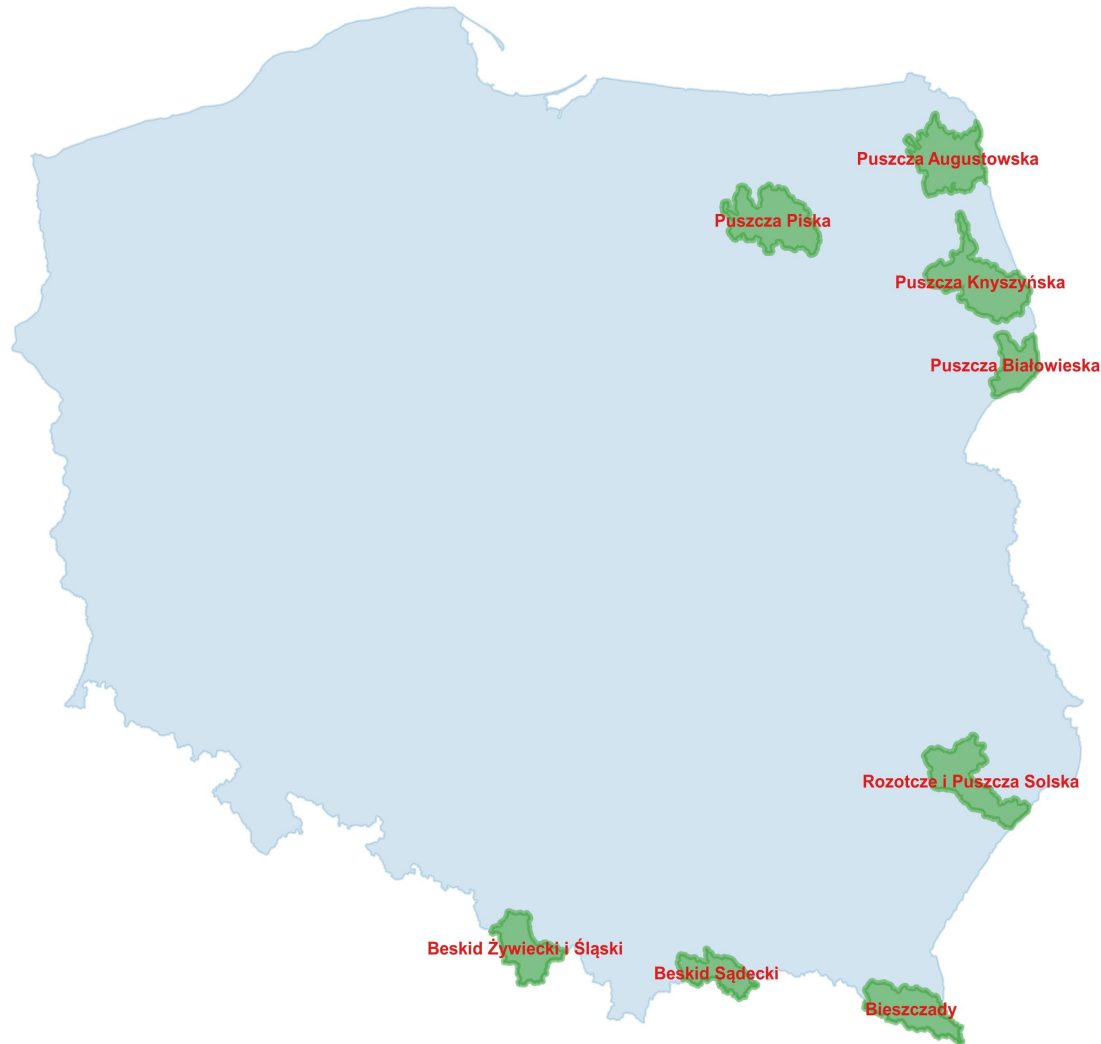


Główny Inspektorat
Ochrony Środowiska

Unia Europejska
Fundusz Spójności



OCENA STANU OCHRONY RYSIA





BESKID SĄDECKI RYŚ

Parametr	Wskaźnik	Wartość wskaźnika lub wniosek	Kod oceny	Kod oceny razem
Populacja	Liczba samic prowadzących młode	0,13 os./100 km ²	U2	U2
	Średnia liczba młodych na samicę	2	U1	
Siedlisko	Lesistość	52,0*; 75,4**; 69,5*** %	FV	U2
	Fragmentacja siedliska	7,99** %	U2	
	Zagęszczenie dróg	0,15 km/km ²	U1	
	Stopień izolacji siedlisk	1	FV	
	Dostępność bazy pokarmowej	75**** 48***** kg/km ²	U1/U2	
Szanse zachowania gatunku		Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne, o ile uda się zapobiec istniejącym negatywnym oddziaływaniom i przewidywanym umiarkowanym zagrożeniom	U1	
Ocena ogólna			U2	

* wg danych z Banku Danych o Lasach (BDL),

** wg danych z Bazy Danych Obiektów Ogólnogeograficznych (BDOO),

*** wg danych z bazy Corine Land Cover,

**** wg danych z pędzeń próbnych prowadzonych przez nadleśnictwa i parki narodowe,

***** wg danych z liczeń odchodów kopytnych na transektach.



BESKID ŻYWIECKI I ŚLĄSKI RYŚ

Parametr	Wskaźnik	Wartość wskaźnika lub wniosek	Kod oceny	Kod oceny razem
Populacja	Liczba samic prowadzących młode	0,10 os./100 km ²	U2	U2
	Średnia liczba młodych na samicę	1,0	U1	
Siedlisko	Lesistość	58,3*; 74,2**; 68,6*** %	FV	U2
	Fragmentacja siedliska	5,22** %	U2	
	Zagęszczenie dróg	0,07 km/km ²	FV	
	Stopień izolacji siedlisk	1	FV	
	Dostępność bazy pokarmowej	212**** 42***** kg/km ²	FV/U2	
Szanse zachowania gatunku		Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne, o ile uda się zapobiec istniejącym negatywnym oddziaływaniom i przewidywanym umiarkowanym zagrożeniom		U1
Ocena ogólna				U2

* wg danych z Banku Danych o Lasach (BDL),

** wg danych z Bazy Danych Obiektów Ogólnogeograficznych (BDOO),

*** wg danych z bazy Corine Land Cover,

**** wg danych z pędzeń próbnych prowadzonych przez nadleśnictwa i parki narodowe,

***** wg danych z liczeń odchodów kopytnych na transektach.



BIESZCZADY RYŚ

Parametr	Wskaźnik	Wartość wskaźnika lub wniosek	Kod oceny	Kod oceny razem
Populacja	Liczba samic prowadzących młode	0,25 os./100 km ²	U2	U2
	Średnia liczba młodych na samicę	2,3	FV	
Siedlisko	Lesistość	80,6*; 90,8**; 84,1*** %	FV	U2
	Fragmentacja siedliska	0,88** %	FV	
	Zagęszczenie dróg	0,05 km/km ²	FV	
	Stopień izolacji siedlisk	1	FV	
	Dostępność bazy pokarmowej	37**** 12***** kg/km ²	U2	
Szanse zachowania gatunku		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne.	FV	
Ocena ogólna			U2	

* wg danych z Banku Danych o Lasach (BDL),

** wg danych z Bazy Danych Obiektów Ogólnogeograficznych (BDOO),

*** wg danych z bazy Corine Land Cover,

**** wg danych z pędzeń próbnych prowadzonych przez nadleśnictwa i parki narodowe,

***** wg danych z liczeń odchodów kopytnych na transektach.

PUSZCZA AUGUSTOWSKA RYŚ

Parametr	Wskaźnik	Wartość wskaźnika lub wniosek	Kod oceny	Kod oceny razem
Populacja	Liczba samic prowadzących młode	0,06 os./100 km ²	U2	U2
	Średnia liczba młodych na samicę	1,0	U1	
Siedlisko	Lesistość	64,6*; 71,6**; 68,4*** %	FV	U1/U2
	Fragmentacja siedliska	2,14**%	FV	
	Zagęszczenie dróg	0,08km/km ²	FV	
	Stopień izolacji siedlisk	1	FV	
	Dostępność bazy pokarmowej	50**** 18***** kg/km ²	U1/U2	
Szanse zachowania gatunku		Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne, o ile uda się zapobiec istniejącym negatywnym oddziaływaniom i przewidywanym umiarkowanym zagrożeniom	U1	
Ocena ogólna			U2	

* wg danych z Banku Danych o Lasach (BDL),

** wg danych z Bazy Danych Obiektów Ogólnogeograficznych (BDOO),

*** wg danych z bazy Corine Land Cover,

**** wg danych z pędzeń próbnych prowadzonych przez nadleśnictwa i parki narodowe,

***** wg danych z liczeń odchodów kopytnych na transektach.

PUSZCZA BIAŁOWIESKA RYŚ

Parametr	Wskaźnik	Wartość wskaźnika lub wniosek	Kod oceny	Kod oceny razem
Populacja	Liczba samic prowadzących młode	0,13 os./100 km ²	U2	U2
	Średnia liczba młodych na samicę	2,0	U1	
Siedlisko	Lesistość	77,1*; 84,1**; 81,4*** %	FV	U1/U2
	Fragmentacja siedliska	1,89** %	FV	
	Zagęszczenie dróg	0,06 km/km ²	FV	
	Stopień izolacji siedlisk	1	FV	
	Dostępność bazy pokarmowej	62**** 14***** kg/km ²	U1/U2	
Szanse zachowania gatunku		Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne, o ile uda się zapobiec istniejącym negatywnym oddziaływaniom i przewidywanym umiarkowanym zagrożeniom	U1	
Ocena ogólna			U2	

* wg danych z Banku Danych o Lasach (BDL),

** wg danych z Bazy Danych Obiektów Ogólnogeograficznych (BDOO),

*** wg danych z bazy Corine Land Cover,

**** wg danych z pędzeń próbnych prowadzonych przez nadleśnictwa i parki narodowe,

***** wg danych z liczeń odchodów kopytnych na transektach.



PUSZCZA KNYSZYŃSKA RYŚ

Parametr	Wskaźnik	Wartość wskaźnika lub wniosek	Kod oceny	Kod oceny razem
Populacja	Liczba samic prowadzących młode	0,00 os./100 km ²	U2	U2
	Średnia liczba młodych na samicę	0,0	U2	
Siedlisko	Lesistość	59,2*; 71,9**; 65,9*** %	FV	U1/U2
	Fragmentacja siedliska	2,30** %	FV	
	Zagęszczenie dróg	0,07 km/km ²	FV	
	Stopień izolacji siedlisk	1	FV	
	Dostępność bazy pokarmowej	69**** 34***** kg/km ²	U1/U2	
Szanse zachowania gatunku		Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne, o ile uda się zapobiec istniejącym negatywnym oddziaływaniom i przewidywanym umiarkowanym zagrożeniom	U1	
Ocena ogólna			U2	

* wg danych z Banku Danych o Lasach (BDL),

** wg danych z Bazy Danych Obiektów Ogólnogeograficznych (BDOO),

*** wg danych z bazy Corine Land Cover,

**** wg danych z pędzeń próbnych prowadzonych przez nadleśnictwa i parki narodowe,

***** wg danych z liczeń odchodów kopytnych na transektach.

PUSZCZA PISKA RYŚ

Parametr	Wskaźnik	Wartość wskaźnika lub wniosek	Kod oceny	Kod oceny razem
Populacja	Liczba samic prowadzących młode	0,06/100 km ²	U2	U2
	Średnia liczba młodych na samicę	2,0	U1	
Siedlisko	Lesistość	60,9*; 70,1**; 66,1*** %	FV	U1/U2
	Fragmentacja siedliska	2,05** %	FV	
	Zagęszczenie dróg	0,12 km/km ²	U1	
	Stopień izolacji siedlisk	2	U1	
	Dostępność bazy pokarmowej	87**** 30***** kg/km ²	U1/U2	
Szanse zachowania gatunku	Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat będzie bardzo trudne, silne negatywne zmiany w populacji i siedlisku lub przewidywane znaczne zagrożenia w przyszłości (praktycznie nie do wyeliminowania).		U2	
Ocena ogólna			U2	

* wg danych z Banku Danych o Lasach (BDL),

** wg danych z Bazy Danych Obiektów Ogólnogeograficznych (BDOO),

*** wg danych z bazy Corine Land Cover,

**** wg danych z pędzeń próbnych prowadzonych przez nadleśnictwa i parki narodowe,

***** wg danych z liczeń odchodów kopytnych na transektach.



ROZTOCZE I PUSZCZA SOLSKA RYŚ

Parametr	Wskaźnik	Wartość wskaźnika lub wniosek	Kod oceny	Kod oceny razem
Populacja	Liczba samic prowadzących młode	0,07 os./100 km ²	U2	U2
	Średnia liczba młodych na samicę	1,0	U1	
Siedlisko	Lesistość	60,5*; 72,8**; 67,6*** %	FV	U2
	Fragmentacja siedliska	3,85** %	U1	
	Zagęszczenie dróg	0,09 km/km ²	FV	
	Stopień izolacji siedlisk	3	U2	
	Dostępność bazy pokarmowej	58**** 54***** kg/km ²	U1	
Szanse zachowania gatunku		Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat będzie bardzo trudne, silne negatywne zmiany w populacji i siedlisku lub przewidywane znaczne zagrożenia w przyszłości (praktycznie nie do wyeliminowania).		U2
Ocena ogólna				U2

* wg danych z Banku Danych o Lasach (BDL),

** wg danych z Bazy Danych Obiektów Ogólnogeograficznych (BDOO),

*** wg danych z bazy Corine Land Cover,

**** wg danych z pędzeń próbnych prowadzonych przez nadleśnictwa i parki narodowe,

***** wg danych z liczeń odchodów kopytnych na transektach.

TROPIENIA RYŚ

Lp.	Stanowisko monitoringowe	Tropienia zimowe 2018		Tropienia zimowe i obserwacje całoroczne 2018			Lata monitoringu 2013-2014		Lata monitoringu 2017-2020	
		Liczba stw ierdeń tropów	Liczba stw ierdeń tropów grup rodzinnych (skład grup rodzinnych) ¹	Liczba stw ierdeń osobników	Liczba stw ierdeń grup rodzinnych (skład grup rodzinnych) ¹	Oszacowana liczba grup rodzinnych na stanowisku monitoringowym (skład grup rodzinnych) ¹	Ocena parametru „populacja” Ocena wskaźnika „liczba samic prowadzących młode” (wartość wskaźnika w N/100km ²)	Ocena parametru „populacja” Ocena wskaźnika „średnia liczba młodych na samicę” (wartość wskaźnika)	Ocena parametru „populacja” Ocena wskaźnika „liczba samic prowadzących młode” (wartość wskaźnika w N/100km ²)	Ocena parametru „populacja” Ocena wskaźnika „średnia liczba młodych na samicę” (wartość wskaźnika)
1	Bieszczady	10	1 (1f+1j)	21	5 (1f+2j, 1f+1j, 1f+2j, 1f+1j, 1f+3j)	3 (1f+2j, 1f+2j, 1f+3j)	-	-	U2 (0,25)	FV (2,3)
2	Beskid Sądecki	6	0	9	1 (1f+2j)	1 (1f+2j)	-	-	U2 (0,13)	U1 (2)
3	Beskid Żywiecki i Śląski	3	0	9	1 (1f+1j)	1 (1f+1j)	-	-	U2 (0,1)	U1 (1,0)
4	Puszcza Augustowska	1	1 (1f+1j)	8	1 (1f+1j)	1 (1f+1j)	U2 (0,2)	U1 (1)	U2 (0,06)	U1 (1)
5	Puszcza Białowieża	18	1 (1f+1j)	30	1 (1f+2j)	1 (1f+2j)	U2 (0,2)	U1 (2)	U2 (0,13)	U1 (2,0)
6	Puszcza Knyszyńska	4	0	7	0	0	U1 (0,3)	U1 (1,7)	U2 (0)	U2 (0)
7	Roztocze i Puszcza Solska	4	0	22	1 (1f+1j)	1 (1f+1j)	-	-	U2 (0,07)	U1 (1,0)
8	Puszcza Piska	3	0	10	1 (1f+2j)	1 (1f+2j)	U2 (0,0)	U2 (0,0)	U2 (0,06)	U1 (2,0)

f – samica, j – młody

WILK

Lp.	Nazwa stanowiska	Ocena parametru „populacja”	Ocena parametru „siedlisko”	Ocena parametru „szanse zachowania gatunku”	Łączna ocena stanu ochrony
1	Beskid Sądecki	U2	U2	U1	U2
2	Beskid Żywiecki i Śląski	U2	U2	U1	U2
3	Bieszczady	FV	FV	FV	FV
4	Bory Dolnośląskie	FV	U1	FV	U1
5	Bory Tucholskie	U1	FV	FV	U1
6	Puszcza Augustowska	FV	FV	FV	FV
7	Puszcza Białowieska	FV	FV	FV	FV
8	Puszcza Knyszyńska	U1	FV	FV	U1
9	Puszcza Notecka	U1	U1	FV	U1
10	Roztocze i Puszcza Solska	U2	U1	U1	U2

RYŚ

Lp.	Nazwa stanowiska	Ocena parametru „populacja”	Ocena parametru „siedlisko”	Ocena parametru „szanse zachowania gatunku”	Łączna ocena stanu ochrony
1	Beskid Sądecki	U2	U2	U1	U2
2	Beskid Żywiecki i Śląski	U2	U2	U1	U2
3	Bieszczady	U2	U2	FV	U2
4	Puszcza Augustowska	U2	U1/U2	U1	U2
5	Puszcza Białowieska	U2	U1/U2	U1	U2
6	Puszcza Knyszyńska	U2	U1/U2	U1	U2
7	Puszcza Piska	U2	U1/U2	U2	U2
8	Roztocze i Puszcza Solska	U2	U2	U2	U2

WILK

Lp.	Nazwa stanowiska	Ocena parametru „populacja”			Ocena parametru „siedlisko”			Ocena parametru „szanse zachowania gatunku”			Łączna ocena stanu ochrony		
		2006-2011	2013-2014	2017-2020	2006-2011	2013-2014	2017-2020	2006-2011	2013-2014	2017-2020	2006-2011	2013-2014	2017-2020
1	Beskid Sądecki	-	XX	U2	-	U2	U2	-	U1	U1	-	U1	U2
2	Beskid Żywiecki i Śląski	-	XX	U2	-	U2	U2	-	U1	U1	-	U1	U2
3	Bieszczady	-	XX	FV	-	U1	FV	-	FV	FV	-	FV	FV
4	Bory Dolnośląskie	-	XX	FV	-	U1	U1	-	U1	FV	-	U1	U1
5	Bory Tucholskie	-	XX	U1	-	U1	FV	-	U1	FV	-	U1	U1
6	Puszcza Augustowska	FV	FV	FV	FV	U1	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV
7	Puszcza Białowieża	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV	FV
8	Puszcza Knyszyńska	U1	FV	U1	U1	U1	FV	U1	FV	FV	U1	FV	U1
9	Puszcza Notecka	-	XX	U1	-	U1	U1	-	U1	FV	-	U1	U1
10	Roztocze i Puszcza Solska	-	XX	U2	-	U1	U1	-	U1	U1	-	U1	U2

RYŚ

Lp.	Nazwa stanowiska	Ocena parametru „populacja”			Ocena parametru „siedlisko”			Ocena parametru „szanse zachowania gatunku”			Łączna ocena stanu ochrony		
		2006-2011	2013-2014	2017-2020	2006-2011	2013-2014	2017-2020	2006-2011	2013-2014	2017-2020	2006-2011	2013-2014	2017-2020
1	Beskid Sądecki	-	XX	U2	-	U2	U2	-	U1	U1	-	U1	U2
2	Beskid Żywiecki i Śląski	-	XX	U2	-	U2	U2	-	U1	U1	-	U1	U2
3	Bieszczady	-	XX	U2	-	U1	U2	-	FV	FV	-	FV	U2
4	Puszcza Augustowska	U1	U2	U2	U1	U1	U1/U2	U1	U1	U1	U1	U2	U2
5	Puszcza Białowieża	FV	U2	U2	FV	U2	U1/U2	FV	U1	U1	FV	U2	U2
6	Puszcza Knyszyńska	U1	U1	U2	U1	U1	U1/U2	U1	U1	U1	U1	U1	U2
7	Puszcza Piska	-	U2	U2	-	U1	U1/U2	-	U1	U2	-	U2	U2
8	Roztocze i Puszcza Solska	-	XX	U2	-	U1	U2	-	U1	U2	-	U1	U2



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Rzeczpospolita
Polska



Główny Inspektorat
Ochrony Środowiska

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Dziękuję za uwagę

Projekt POIS.02.04.00-00-0040/16 pn.: „Pilotażowy monitoring wilka i rysia w Polsce realizowany w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska” współfinansowany jest ze środków unijnych w ramach

Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020,

w ramach II Osi Priorytetowej Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu;

Działanie 2.4 Ochrona przyrody i edukacja ekologiczna