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## 1. Wstęp

Monitoring jakości wód jest jednym z podsystemów Państwowego Monitoringu Środowiska prowadzonego przez Inspekcję Ochrony Środowiska. Celem jego funkcjonowania jest, na podstawie art. 26 ustawy – Prawo ochrony środowiska, uzyskiwanie informacji i danych dotyczących jakości wód.

Obowiązek badania i oceny jakości wód powierzchniowych w ramach państwowego monitoringu środowiska (pmś) wynika z art. 349 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne. Zgodnie z ust. 3 tego artykułu, badania jakości wód powierzchniowych w zakresie elementów biologicznych, fizykochemicznych, chemicznych (w tym substancji priorytetowych w matrycy będącej wodą) należały do kompetencji wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska. W zakresie obowiązków wioś leżało również prowadzenie obserwacji elementów hydromorfologicznych na potrzeby oceny stanu ekologicznego. Stan ichtiofauny jako jednego z biologicznych elementów jakości wód był badany przez wykonawców zewnętrznych na zlecenie GIOŚ, a jego ocena została przekazana do wioś. Badania substancji priorytetowych, dla których określono środowiskowe normy jakości we florze i faunie, były zlecane centralnie przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

Zgodnie z ustawą – Prawo wodne, realizacja monitoringu wód powierzchniowych ma na celu m.in. pozyskanie informacji o stanie wód powierzchniowych na potrzeby planowania w gospodarowaniu wodami i oceny osiągnięcia celów środowiskowych przypisanych jednolitym częściom wód powierzchniowych, czyli oddzielnym i znaczącym elementom wód powierzchniowych, takich jak: jezioro lub inny naturalny zbiornik wodny; sztuczny zbiornik wodny; struga, strumień, potok, rzeka, kanał lub ich części; morskie wody wewnętrzne, wody przejściowe lub wody przybrzeżne.

Jednolite części wód powierzchniowych dzieli się na naturalne, dla których określa się stan ekologiczny i stan chemiczny oraz na sztuczne (powstałe w wyniku działalności człowieka) i silnie zmienione (ich charakter został w znacznym stopniu zmieniony w następstwie fizycznych przeobrażeń, będących wynikiem działalności człowieka), dla których określa się potencjał ekologiczny i stan chemiczny.

Szczegółowe zasady dotyczące planowania i realizacji programów badań monitoringowych jednolitych części wód powierzchniowych zawarte zostały w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 19 lipca 2016 r. *w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1178).

Natomiast zasady dotyczące klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych zawarte zostały w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016 r. *w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych* (Dz.U. 2016 r., poz. 1187).

## 2. Charakterystyka realizowanego monitoringu wód powierzchniowych w województwie zachodniopomorskim

W ramach realizacji programu monitoringu wód powierzchniowych województwa zachodniopomorskiego, którego szczegółowy zakres został podany w *Programie państwowego monitoringu środowiska województwa**zachodniopomorskiego* *na lata 2016-2020*, zmienionym aneksem nr 4 w 2018 roku, zostały zrealizowane badania wód: rzek, jezior, wód przejściowych i przybrzeżnych, w zakresie elementów biologicznych, fizykochemicznych oraz chemicznych.

Punkty pomiarowo-kontrolne w ramach poszczególnych sieci zostały zlokalizowane na podstawie dostępnych dokumentów referencyjnych przekazanych przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej oraz wytycznych Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

## 3. Zasady przeprowadzenia oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych

 Uzyskane, na podstawie prowadzonego w 2018 roku monitoringu, wyniki badań pozwoliły na sporządzenie klasyfikacji elementów jakości wód, stanu/potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz na oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych.

Ocenę przeprowadzono na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016 r. *w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1187). Dodatkowo uwzględniono zasady określone szczegółowo w opracowanych przez GIOŚ wytycznych dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska do przeprowadzenia oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych (GIOŚ, 2018).

Przeprowadzono kolejno klasyfikację poszczególnych elementów jakości wód powierzchniowych (elementów biologicznych, fizykochemicznych, hydromorfologicznych, chemicznych), klasyfikację stanu/potencjału ekologicznego, klasyfikację stanu chemicznego oraz ocenę stanu badanych jednolitych części wód powierzchniowych.

### 3.1. Klasyfikacja wskaźników biologicznych

Sposób klasyfikacji wskaźników biologicznych w roku 2018 uległ kilku istotnym zmianom w stosunku do lat poprzednich. Odstąpiono od stosowania zasady dziedziczenia wyników klasyfikacji wskaźników biologicznych (uwzględniania w ocenie stanu/potencjału ekologicznego wyników klasyfikacji wskaźników z lat ubiegłych).

### 3.2. Klasyfikacja wskaźników fizykochemicznych

Sposób klasyfikacji fizykochemicznych elementów jakości wód powierzchniowych nie uległ zmianom w stosunku do sposobu klasyfikacji w 2018 roku. Od 2016 roku nastąpiły istotne zmiany w sposobie klasyfikacji fizykochemicznych elementów jakości wód powierzchniowych, według których kontynuowano klasyfikację jcwp w latach 2017-2018. Dotychczasowy system jednolitych wartości granicznych klas dla wszystkich wód płynących został zastąpiony nowym, w którym każdy typ abiotyczny ma własny zestaw wartości granicznych klas. W przeważającej większości jcwp spowodowało to zaostrzenie kryteriów klasyfikacji. Stąd klasyfikacja elementów fizykochemicznych w wielu przypadkach mogła się obniżyć w stosunku do poprzednich lat mimo braku rzeczywistej zmiany w mierzonych stężeniach substancji zanieczyszczających.

W przypadku kryteriów klasyfikacji fizykochemicznych elementów jakości wód stojących oraz wód przybrzeżnych i przejściowych również nastąpiły zmiany, jednak nie były one tak daleko idące, jak zmiany dotyczące wód płynących. W przypadku przezroczystości i fosforu ogólnego w jeziorach ustalono granice między stanem bardzo dobrym a dobrym, dotychczas wyznaczane metodą ekspercką.

Odstąpiono od stosowania zasady dziedziczenia wyników klasyfikacji wskaźników fizykochemicznych (uwzględniania w ocenie stanu/potencjału ekologicznego wyników klasyfikacji wskaźników z lat ubiegłych).

### 3.3 Klasyfikacja wskaźników hydromorfologicznych

Sposób klasyfikacji wskaźników hydromorfologicznych w wodach płynących nie uległ zmianom w stosunku do sposobu klasyfikacji w 2017 roku Sposób klasyfikacji wskaźników hydromorfologicznych w wodach płynących w roku 2017 uległ istotnej zmianie w stosunku do lat poprzednich. Metoda oceny rzek oparta została na Hydromorfologicznym Indeksie Rzecznym (HIR). Metoda ta została opracowana w 2016 roku na potrzeby badań wskaźników związanych z hydromorfologią cieków, używanych w klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego jcwp rzecznych. W przypadku jezior klasyfikacja została wykonana na podstawie metodyki LHS\_PL, która w odróżnieniu od poprzedniego sposobu klasyfikacji hydromorfologicznych elementów jakości wód jeziornych pozwala na obliczenie skwantyfikowanej wartości granicznej stanu bardzo dobrego.

W wypadku wskaźników hydromorfologicznych również odstąpiono od stosowania zasady dziedziczenia wyników ich klasyfikacji (uwzględniania w ocenie stanu/potencjału ekologicznego wyników klasyfikacji wskaźników z lat ubiegłych).

### 3.4. Klasyfikacja stanu chemicznego

Klasyfikację stanu chemicznego oparto o zweryfikowane wyniki badań substancji priorytetowych i innych substancji zanieczyszczających, zebrane w 2018 roku. Przyjmuje się, że jednolita część wód powierzchniowych jest w dobrym stanie chemicznym, jeżeli wartości średnioroczne (wyrażone jako średnia arytmetyczna z pomierzonych stężeń wskaźników) oraz stężenie maksymalne nie przekraczają dopuszczalnych wartości środowiskowych norm jakości (ang. EQS) odpowiednio średniorocznych i dopuszczalnych stężeń maksymalnych odpowiednich wskaźników, określonych w rozporządzeniu „klasyfikacyjnym” (Dz. U. 2016 poz. 1187) dla poszczególnych kategorii wód i matryc. Przekroczenie odpowiedniej środowiskowej normy jakości dla co najmniej jednej pozytywnie zweryfikowanej wartości stężeń substancji priorytetowej badanej w wodzie lub biocie powoduje obniżenie klasyfikacji stanu chemicznego do „poniżej stanu dobrego”.

Odstąpiono od stosowania zasady dziedziczenia wyników klasyfikacji wskaźników chemicznych zarówno dla matrycy będącej wodą jak i biotą (uwzględniania w ocenie stanu chemicznego wyników klasyfikacji wskaźników z lat ubiegłych).

### 3.5. Klasyfikacja wskaźników chemicznych – substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej monitorowanych w matrycy będącej wodą

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Szczecinie realizował w 2018 roku badania substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej i innych substancji zanieczyszczających w matrycy wodnej. Rozporządzenie „klasyfikacyjne”, transponujące zapisy dyrektywy 2013/39/UE, wprowadziło bardziej rygorystyczne środowiskowe normy jakości dla następujących substancji priorytetowych: antracen, fluoranten, ołów i jego związki, naftalen, nikiel i jego związki, WWA – benzo(a)piren, badanych w matrycy wodnej - w porównaniu z poprzednio obowiązującymi (wprowadzonymi dyrektywą 2008/105/WE). Klasyfikacji stanu chemicznego jednolitych części wód monitorowanych w 2018 roku dokonuje się na podstawie aktualnych, w tym bardziej rygorystycznych wartości EQS.

### 3.6. Klasyfikacja wskaźników chemicznych – substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej monitorowanych w matrycy będącej biotą

W 2018 roku na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska wykonane zostały badania substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej, dla których określone zostały środowiskowe normy jakości we florze i faunie (biocie). Badania stężeń substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej jest jednym z obowiązków Inspekcji Ochrony Środowiska nałożonych w związku z transpozycją do polskiego porządku prawnego zapisów dyrektywy 2013/39/UE. GIOŚ realizuje wspominane zadanie na wybranych jednolitych częściach wód powierzchniowych w ramach monitoringu diagnostycznego.

Wyniki badań włączone zostały do klasyfikacji stanu chemicznego i oceny stanu jcwp. Badane substancje to: bromowane difenyloetery, heksachlorobenzen, heksachlorobutadien, rtęć i jej związki, dikofol, kwas perfluorooktanosulfonowy i jego pochodne (PFOS), dioksyny i związki dioksynopodobne, heksabromocyklododekan (HBCDD), heptachlor i epoksyd heptachloru, fluoranten, benzo(a)piren.

## 4. Charakterystyka obszaru badań

Województwo zachodniopomorskie położone jest w północno-zachodniej części Polski nad Morzem Bałtyckim i Zalewem Szczecińskim. Od zachodu graniczy z dwoma niemieckimi landami - Meklemburgią-Pomorzem Przednim i Brandenburgią. Łączna długość granic województwa wynosi 982,9 km, w tym zachodnia polsko-niemiecka granica państwowa oraz granica morska na północy mają podobną długość 188,9 km. Stolicą województwa jest Szczecin, w którym w 2017 roku mieszkało 403,9 tys. mieszkańców (według danych GUS).

Województwo obejmuje obszar 22 892,5 km2, co stanowi 7,3% powierzchni Polski (piąte pod względem wielkości w kraju). W 2017 roku ludność województwa zachodniopomorskiego wynosiła 1 705,5 tys. mieszkańców, co stanowiło około 4,4% ludności kraju i lokowało województwo na 11 miejscu (według danych GUS). Gęstość zaludnienia należy do jednych z najniższych w kraju i w 2017 roku wynosiła 75 osób na 1 km2 powierzchni ogólnej.

Na obszarze województwa można wyróżnić dwie główne krainy geograficzno-fizyczne: Pobrzeże Południowobałtyckie i Pojezierze Pomorskie. Klimat województwa charakteryzuje się dużą różnorodnością i zmiennością. Północna zachodnia część województwa ma typowe cechy klimatu morskiego. We wschodniej jego części zaznaczają się cechy klimatu kontynentalnego. W obrębie poszczególnych obszarów występuje duża zmienność klimatu, uwarunkowana cechami środowiska, takimi jak: położenie (w pobliżu morza, jeziora, dużych rzek), ukształtowanie terenu, pokrycie obszaru (lasy, łąki, zabudowa), rzeźba terenu (pradoliny, wzniesienia). Bliskość morza, mnogość zbiorników wodnych i duża powierzchnia lasów umiarkowany klimat charakteryzujący się znaczną wilgotnością powietrza oraz przewagą wiatrów zachodnich.

Województwo obejmuje swym zasięgiem regiony wodne: Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego (ok. 77%) oraz Warty (ok. 23%). Na terenie województwa znajdują się znaczne zasoby wód powierzchniowych: dolny odcinek rzeki Odry wraz z dopływami, rzeki Przymorza, Zalew Szczeciński oraz około 1 650 jezior o powierzchni powyżej 1ha, w tym 178 jezior o powierzchni powyżej 50 ha. Wody powierzchniowe zajmują około 5,2% obszaru województwa. Znajdują się tu najważniejsze jeziorne mezoregiony tj. Pojezierze Ińskie, Pojezierze Myśliborskie, Pojezierze Choszczeńskie, Pojezierze Dobiegniewskie, Pojezierze Drawskie, Pojezierze Szczecineckie i Pojezierze Wałeckie. Łączna powierzchnia jezior wyznaczona na podstawie Mapy Podziału Hydrograficznego Polski (MPHP) wynosi 65 991 ha, co stanowi blisko 2,9% powierzchni województwa. Do największych należą jeziora: Dąbie (powierzchnia 56, 0 km2, objętość 129,5 mln m3), Miedwie (powierzchnia 35,3 km2, objętość 681 672,4 tys. m3), Jamno (powierzchnia 22,4 km2, objętość 31 528,0 tys. m3) i Drawsko (powierzchnia 17,8 km2, objętość 331 443, 4 tys. m3). Łączna długość cieków w granicach województwa osiąga 30,2 tys. km. Średnia gęstość sieci rzecznej wynosi 1,32 km/km2. Największą długością sieci rzecznej charakteryzują się zlewnie Parsęty (4,1 tys. km) i Regi (4,0 tys. km). Największą rzeką województwa jest Odra (długość całkowita 854,3 km), druga pod względem długości i wielkości przepływu rzeka w Polsce. Pozostałe ważniejsze rzeki to: Rurzyca, Drawa, Gwda, Myśla, Płonia, Ina oraz Parsęta, Rega i Wieprza wraz z Grabową, które uchodzą bezpośrednio do Morza Bałtyckiego.

Gleby województwa zachodniopomorskiego charakteryzują się dużym zróżnicowaniem typologicznym, różną wartością bonitacyjną, jak i przydatnością glebowo-rolniczą. Dominują gleby średniej wartości (klasy IV a i IVb), które zajmują około 51,2% powierzchni wszystkich gruntów ornych. Drugą co do wielkości grupę stanowią gleby słabe i najsłabsze (klasy V i VI) zajmujące około 27,1% powierzchni gruntów ornych. Pozostałe 21,7% powierzchni gruntów ornych stanowią gleby najlepszej oraz bardzo dobrej i dobrej jakości (klasy I, II oraz III a i III b).

Region zachodniopomorski ma charakter rolniczo-przemysłowy. Powierzchnia użytków rolnych w 2017 roku wynosiła 1 131,4 tys. ha (według danych GUS) stanowiąc 49,4% powierzchni ogólnej województwa. **Główną gałęzią gospodarki jest rolnictwo i przemysł spożywczy. W**ażnymi gałęziamiprzemysłu są również: przemysł drzewny, metalowy, chemiczny oraz produkcja energii elektrycznej. Duże znaczenie dla regionu mają także znajdujące się na jego terenie 4 morskie porty handlowe: Szczecin, Świnoujście, Kołobrzeg i Police oraz kilkanaście mniejszych portów morskich i przystani rybackich. Do najważniejszych bogactw naturalnych regionu należą kopaliny: gaz ziemny, ropa naftowa, rudy żelaza, wapienie i margle, torf, torfy borowinowe, wody termalne i solanki.

Województwo zachodniopomorskie odznacza się bardzo dużym odsetkiem powierzchni zalesionych. W 2017 roku łączna powierzchnia lasów w województwie wynosiła 8 158,2 km2, co lokowało województwo na drugim miejscu w kraju, po województwie mazowieckim. Lasy stanowiły 35,6% jego ogólnej powierzchni, co sytuowało województwo na czwartej pozycji w kraju pod względem lesistości.

Województwo posiada liczne walory przyrodnicze oraz obszary wyróżniające się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, społecznymi i kulturowymi. Objęte są one różnymi formami ochrony przyrody. Według danych GUS w 2017 roku powierzchnia obszarów o szczególnych walorach przyrodniczych objęta ochroną prawną zajmowała około 21,8 % terenu województwa. W 2017 roku na terenie województwa znajdowały się dwa parki narodowe: Woliński i Drawieński Park Narodowy (zlokalizowany na pograniczu trzech sąsiadujących województw), 5 parków krajobrazowych, 123 rezerwaty przyrody oraz wiele obszarów chronionego krajobrazu, które zajmowały około 69% ogólnej powierzchni prawnie chronionej w województwie.

Duży wpływ na stan czystości wód województwa mają ścieki komunalne i przemysłowe odprowadzane do środowiska wodnego. W 2017 roku na obszarze województwa działało 40 oczyszczalni przemysłowych, głównie biologiczne (23) i mechaniczne (10) oraz w mniejszym stopniu chemiczne i z podwyższonym usuwaniem biogenów. Oczyszczalnie o największej przepustowości znajdują się w Policach, Szczecinie, Stargardzie i Koszalinie.

W 2017 roku ilość ścieków przemysłowych wyniosła 1 225,3 hm3, z czego 1 184 hm3 były to wody chłodnicze, odprowadzane do wód lub ziemi. Ścieki przemysłowe oprócz substancji biogennych, nasilających eutrofizację wód, mogą być źródłem substancji toksycznych dla organizmów wodnych. W roku 2017 w województwie zachodniopomorskim działało 253 oczyszczalni ścieków komunalnych, o łącznej przepustowości 476 000 m3/dobę (476 dam3/d). Największy odsetek stanowiły oczyszczalnie z podwyższonym usuwaniem biogenów, w mniejszym stopniu oczyszczalnie biologiczne.

## 5. Charakterystyka prowadzonego monitoringu wód w ramach państwowego monitoringu środowiska

W 2018 roku WIOŚ w Szczecinie wykonał badania 103 jcwp. Badania prowadzono według programu obejmującego: monitoring diagnostyczny, operacyjny i monitoring badawczy.

Program monitoringu diagnostycznego WIOŚ w Szczecinie realizował w 18 jcwp. W 82 jcwp badania prowadzono w zakresie monitoringu operacyjnego, a w 3 jcwp w monitoringu badawczym.

W 2018 roku badane były elementy biologiczne (fitoplankton, fitobentos, ichtiofauna, makrofity oraz makrobezkręgowce bentosowe), wskaźniki charakteryzujące stan fizyczny (warunki termiczne, wskaźniki charakteryzujące warunki tlenowe i zasolenie, odczyn pH, substancje biogenne), substancje szkodliwe dla środowiska wodnego, w tym substancje priorytetowe oraz wskaźniki mikrobiologiczne.

W 13 jcwp na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska wykonano badania substancji priorytetowych. Badane były: bromowane difenyloetery, heksachlorobenzen, heksachlorobutadien, rtęć i jej związki, dikofol, kwas perfluorooktanosulfonowy i jego pochodne (PFOS), dioksyny i związki dioksynopodobne, heksabromocyklododekan (HBCDD), heptachlor i epoksyd heptachloru, fluoranten, benzo(a)piren.

## 6. Interpretacja danych z badań

|  |  |
| --- | --- |
| *Nazwa województwa* | **Województwo zachodniopomorskie** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych[[1]](#footnote-1) na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku*  | **Jcwp monitorowanych 79;** **Jcwp ocenionych 71** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku*  | **Jcwp monitorowanych 18;** **Jcwp ocenionych 16** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych przejściowych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku*  | **Jcwp monitorowanych 4;** **Jcwp ocenionych 4** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych przybrzeżnych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku*  | **Jcwp monitorowanych 3;** **Jcwp ocenionych 3** |

|  |
| --- |
| ***Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w granicach województwa zachodniopomorskiego***  |
| *Klasyfikacja stanu ekologicznego*  | Jednolite części wód badane w zakresie stanu ekologicznegoW roku **2018** badaniami stanu ekologicznego objęto (**38)** jednolitych części wód powierzchniowych**.** Klasyfikację stanu ekologicznego w ramach monitoringu diagnostycznego lub operacyjnego wykonano dla (**37)** jednolitych części wód powierzchniowych.Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznegoDla (**2)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego stan ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany**. M**akrobezkręgowce bentosowe** były wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji. W przypadku **(1)** jcwp rzecznej stan ekologiczny sklasyfikowano jako **słaby**. **Ichtiofauna** była wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji. Dla najwiekszej liczby (**4)** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **dobry**. **Ichtiofauna i fitoplankton** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.Dla (**2)** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany**. **Ichtiofauna i fitoplankton** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.Dla (**10** jednolitej części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **słaby**. F**itoplankton** był wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji.Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnegoDla najwiekszej liczby **(14)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany**. M**akrobezkręgowce bentosowe, ogólny węgiel organiczny oraz azot azotynowy** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.Dla **(5)** jcwp rzecznych stan ekologiczny sklasyfikowano jako **słaby**. **Fitobentos,** m**akrobezkręgowce bentosowe oraz ichtiofauna** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji**.** Dla **(2**) jcwp rzecznych stan ekologiczny sklasyfikowano jako **dobry. Fitobentos oraz** m**akrobezkręgowce bentosowe** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji**.**W przypadku (**1)** jcwp rzecznej stan ekologiczny sklasyfikowano jako **zły. Makrobezkręgowce bentosowe** były wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji**.** Dla dwóch **(2)** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018**  roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **dobry**. **Fitoplankton i ichtiofauna** były wskaźnikami, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji Dla dwóch **(2)** jednolitych jcwp jeziornej stan ekologiczny określono jako  **umiarkowany.** **Fitoplankton i ichtiofauna** były wskaźnikami, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji. Dla dwóch **(2)** jednolitych jcwp jeziornej stan ekologiczny określono jako **słaby**. **Fitoplankton** był wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji. Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnegoDla (**2)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany**. M**akrobezkręgowce bentosowe** były wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji. W przypadku **(1)** jcwp rzecznej stan ekologiczny sklasyfikowano jako **słaby. Ichtiofauna** była wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji. Dla jednej **(1)** jednolitej części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanej w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **dobry**. **Ichtiofauna** była wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji. Dla dwóch **(2)** jednolitych jcwp jeziorychj stan ekologiczny określono jako **umiarkowany.** **Ichtiofauna fitoplankton** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji. Dla jednej **(1)** jednolitej jcwp jeziornej stan ekologiczny określono jako **słaby**. **Fitoplankton** był wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji. Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji stanu ekologicznego jcwp znajdują się w tabeli **01\_Klasyfikacja i ocena stanu 2018\_RW** oraz w tabeli **01\_Klasyfikacja i ocena stanu 2018\_LW.** |
| *Klasyfikacja potencjału ekologicznego* | Jednolite części wód badane w zakresie potencjału ekologicznegoW roku **2018** badaniami potencjału ekologicznego objęto (**35)** jednolitych części wód powierzchniowych. Klasyfikację stanu ekologicznego w ramach monitoringu diagnostycznego lub operacyjnego wykonano dla (**35)** jednolitych części wód powierzchniowych. Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznegoDla **(3)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, potencjał ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany.** **Makrobezkręgowce bentosowe, ChZT\_Mn oraz azot azotanowy** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji**.**Następnie dla **(2)** jcwp rzecznych potencjał ekologiczny określono jako **słaby**. **Makrobezkręgowce bentosowe** były wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji. Również w przypadku **(2**) jcwp rzecznych potencjał ekologiczny określono jako **dobry. Makrofity, makrobezkręgowce bentosowe i ichtiofauna** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji**.**W przypadku **(1)** jcwp rzecznej potencjał ekologiczny sklasyfikowano jako **zły. Ichtiofauna** była wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji.Dla jednej **(1)** jednolitej jcwp jeziornej potencjał ekologiczny określono jako **dobry**. **Fitoplankton i ichtiofauna** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji. Dla jednej **(1)** jednolitej jcwp jeziornej potencjał ekologiczny określono jako **umiarkowany.** **Fitoplankton, przeźroczystość oraz natlenienie** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji. Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnegoDla najwiekszej liczby **(18)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, potencjal ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany**. **Fitobentos, ogólny węgiel organiczny, oraz azot azotynowy** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.Dla (**8)** jcwp rzecznych potencjał ekologiczny określono jako **dobry**. **Fitobetos, makrobezkręgowce bentosowe oraz azot amonowy** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji. Następnie dla **(3)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, potencjał ekologiczny sklasyfikowano jako **słaby**. M**akrobezkręgowce bentosowe, fitoplankton, fitobentos** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.W przypadku (**1**) jcwp rzecznej potencjal ekologiczny określono jako **zły.** I**chtiofauna** była wskaźnikiem,, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji. Dla trzech **(3)** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, potencjał ekologiczny sklasyfikowano jako **słaby**. **Fitoplankton i makrofity** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji. Dla jednej **(1)** jednolitej jcwp jeziornej potencjał ekologiczny określono jako **dobry**. **Fitoplankton** był wskaźnikiemi, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji. Dla jednej **(1)** jednolitej jcwp jeziornej potencjał ekologiczny określono jako **umiarkowany**. **Fitoplankton** był wskaźnikiemi, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji. Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnegoDla **(3)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, potencjał ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany.** M**akrobezkręgowce bentosowe, ChZT\_Mn oraz azot azotanowy** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji**.**Następnie dla **(2)** jcwp rzecznych potencjal ekologiczny określono jako **słaby**. M**akrobezkręgowce bentosowe** były wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji. Również w przypadku **(2)** jcwp rzecznych potencjal ekologiczny określono jako **dobry. Makrofity, makrobezkręgowce bentosowe i ichtiofauna** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji**.**W przypadku **(1)** jcwp rzecznej potencjal ekologiczny sklasyfikowano jako **zły. Ichtiofauna** była wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji.Dla jednej **(1)** jednolitej części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanej w **2018**  roku, w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, potencjał ekologiczny sklasyfikowano jako **dobry**. **Ichtiofauna i fitoplankton** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.Dla jednej **(1)** jednolitej jcwp jeziornych potencjał ekologiczny określono jako  **umiarkowany.** **Fitoplankton, przźroczystość i natlenienie** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji potencjału ekologicznego jcwp znajdują się w tabeli **01\_Klasyfikacja i ocena stanu 2018\_RW** oraz w tabeli **01\_Klasyfikacja i ocena stanu 2018\_LW.** |
| *Klasyfikacja stanu chemicznego*  | Jednolite części wód badane w zakresie stanu chemicznegoW roku **2018** badaniami stanu chemicznego objęto **(51)** jednolitych części wód powierzchniowych. Ocenę stanu chemicznego w ramach monitoringu diagnostycznego lub operacyjnego wykonano dla **(51)** jednolitych części wód powierzchniowych.Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznegoDla **(0)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan chemiczny sklasyfikowano jako **dobry**.Dla **(16)** jcwp rzecznych stan chemiczny określono jako **poniżej dobrego**. **Benzo(a)piren, benzo(g,h,i)perylen oraz fluoranten oznaczane w wodzie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.**Żadnej** jednolitej części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego nie zaliczono do **dobrego** stanu chemicznego. Dla **(7)** jcwp jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan chemiczny określono jako **poniżej dobrego**. **Difenyloetery bromowane i rtęć w biocie oraz benzo(a)piren w wodzie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji. Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnegoDla **(2)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan chemiczny sklasyfikowano jako **dobry. Wszystkie badane** wskaźniki nie przekraczały śrowiskowych norm jakości. Dla **(41)** jcwp rzecznych stan chemiczny określono jako **poniżej dobrego**. **Benzo(a)piren oznaczany w wodzie, benzo(g,h,i)perylen, fluoranten** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.Dla **(0)** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, stan chemiczny sklasyfikowano jako **dobry**.Dla **(6)** jcwp jeziornych stan chemiczny określono jako **poniżej dobrego**. **Difenyloetery bromowane i rtęć w biocie oraz benzo(a)piren w wodzie** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji. Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnegoDla **(0)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan chemiczny sklasyfikowano jako **dobry**.Dla **(16)** jcwp rzecznych stan chemiczny określono jako **poniżej dobrego**. **Benzo(a)piren, benzo(g,h,i)perylen oraz fluoranten oznaczane w wodzie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.Dla **(0)** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan chemiczny sklasyfikowano jako **dobry**.Dla **(5)** jcwp jeziornych stan chemiczny określono jako **poniżej dobrego**. **Difenyloetery bromowane i rtęć w biocie oraz benzo(a)piren w wodzie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji. Dodatkowe informacjeSzczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji stanu chemicznego jcwp znajdują się w tabeli **01\_Klasyfikacja i ocena stanu 2018\_RW** oraz w tabeli **01\_Klasyfikacja i ocena stanu 2018\_LW.** |
| *Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w województwie*  | W roku **2018** ocenę stanu wód wykonano dla **87** jednolitych części wód powierzchniowych.Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznegoDla (**0)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.Dla (**16)** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Benzo(a)piren, benzo(g,h,i)perylen oraz fluoranten oznaczane w wodzie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu. Dla **0** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.Dla **8** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Difenyloetery bromowane i rtęć w biocie oraz benzo(a)piren w wodzie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu..Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnegoDla (**0)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.Dla **(71)** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Fitobentos, azot azotynowy**, b**enzo(a)piren oznaczany w wodzie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu. Dla **(0)** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.Dla **(11)** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Indeks fitoplanktonowy, difenyloetery bromowane** **w biocie oraz benzo(a)piren w wodzie** były wskaźnikami, który w największej liczbie przypadków jcwp zaważył o takim wyniku oceny stanu. Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnegoDla **(0)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**. Dla **(16)** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Benzo(a)piren, benzo(g,h,i)perylen oraz fluoranten oznaczane w wodzie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu. Dla **(0)** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.Dla **(5)** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Difenyloetery bromowane i rtęć w biocie oraz benzo(a)piren w wodzie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu. Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp znajdują się w tabeli **01\_Klasyfikacja i ocena stanu 2018\_RW** oraz w tabeli **01\_Klasyfikacja i ocena stanu 2018\_LW.** |
| *Inne ocenianie wskaźniki* | W jednolitych częściach wód powierzchniowych położonych na obszarze województwa **zachodniopomorskiego** nie realizowano badań dodatkowych wskaźników. |
| *Inne istotne informacje* | W **2018** roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w **Szczecinie** realizował, zgodnie z aneksowanym wojewódzkim programem monitoringu środowiska, badania w ramach monitoringu diagnostycznego w matrycy wodnej oraz elementów biologicznych i hydromorfologicznych (**69)** jednolitych częściach wód powierzchniowych.Jednocześnie, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska realizował badania substancji priorytetowych w biocie w (**13)** jcwp i badania ichtiofauny w (**13)** jcwp. Realizacja przez WIOŚ i GIOŚ pełnego zakresu badań, w ramach monitoringu diagnostycznego, została wykonana w **(12)** jcwp. Z tego powodu, ocena stanu jcwp, na podstawie pełnego zakresu wskaźników monitorowanych w ramach monitoringu diagnostycznego, została przygotowana dla **(12)** jcwp.Realizacja niepełnego zakresu badań, w ramach monitoringu diagnostycznego, została wykonana w:* **6** jcwp (z powodu niewykonania badań substancji priorytetowych w biocie i ichtiofauny).

Z tego powodu, ocena stanu jcwp, na podstawie niepełnego zakresu wskaźników monitorowanych w ramach monitoringu diagnostycznego, została przygotowana dla:* **6** jcwp (z powodu niewykonania badań substancji priorytetowych w biocie i ichtiofauny).

Dla (8) jcwp rzecznych badanych w 2018 roku w ramach monitoringu operacyjnego nie można było wykonać oceny stanu. W przypadku (6) jcwp rzecznych oceny stanu nie można było wykonać, gdyż nie badano stanu chemicznego, a stan/potencjał ekologiczny badanych jcwp oceniono jako dobry. Dla pozostałych **(2)** jcwp rzecznych monitorowanych w roku **2018** **w ramach monitoringu operacyjnego w zakresie substancji chemicznych**, dokonano jedynie klasyfikacji stanu chemicznego, ponieważ w tych jcwp nie realizowano badań elementów biologicznych oraz elementów hydromorfologicznych i fizykochemicznych, a stan chemiczny tych jcwp w zakresie wykonanych badań oceniono jako dobry.Ponadto oceną stanu wód nie objęto: **(1) jcwp jeziornej** badanej w ramach monitoringu diagnostycznego-reperowego (dobry stan ekologiczny; brak badań stanu chemicznego), **(1) jcwp** **jeziornej** badanej w ramach monitoringu operacyjnego (dobry stan ekologiczny; brak badań stanu chemicznego), **(1) jcwp jeziornej** badanej w ramach monitoringu operacyjnego –chemicznego (badania stężeń aldehydu mrówkowego) oraz **(1) jcwp jeziornej** objętej monitoringiem diagnostycznym w 2017 roku, dla której w roku 2018 wykonano badania jedynie ichtiofauny |

|  |  |
| --- | --- |
| *Nazwa regionu wodnego* | **Region wodny Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego** |
| *Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny*  | **Obszar dorzecza Odry** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku*  | **Jcwp monitorowane 78;** **jcwp ocenione 70** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku*  | **Jcwp monitorowane 9;** **jcwp ocenione 8** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych przejściowych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku* | **Jcwp monitorowanych 4;** **jcwp ocenionych 4** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych przybrzeżnych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku*  | **Jcwp monitorowanych 3; j****jcwp ocenionych 3** |

|  |
| --- |
| ***Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Warty położonego w granicach województwa zachodniopomorskiego***  |
| *Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym*  | Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznegoDla **(0)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.Dla **(16)** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Benzo(a)piren, benzo(g,h,i)perylen oraz fluoranten oznaczane w wodzie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu. Dla **(0)** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.Stan **(3)** jcwp jeziornych oceniono jako **zły**. **Difenyloetery bromowane i rtęć w biocie oraz benzo(a)piren w wodzie** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku oceny stanu wód. Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnegoDla **(0)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.Dla **(70)** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Fitobentos, azot azotynowy**, **benzo(a)piren oznaczany w wodzie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu. Dla **(0)** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.Stan **(7)** jcwp jeziornych oceniono jako **zły**. **Fitoplankton** były wskaźnikiem, który w największej liczbie przypadków jcwp zaważył o takim wyniku oceny stanu. Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnegoDla **(0)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.Dla **(16)** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Benzo(a)piren, benzo(g,h,i)perylen oraz fluoranten oznaczane w wodzie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu. Dla (**0)** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.Dla **(2)** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Difenyloetery bromowane, HBCDD i rtęć badane w biocie oraz benzo(a)piren w wodzie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu. Dla **(9)** jcwp na terenie województwa **zachodniopomorskiego** leżących w obszarze regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego, badanych w **2018** roku w ramach monitoringu operacyjnego nie można było wykonać oceny stanu. W przypadku **(6)** jcwp rzecznych, w których nie realizowano badań grupy wskaźników chemicznych a stan lub potencjał ekologiczny jcwp oceniono jako dobry, dokonano klasyfikacji stanu lub potencjału ekologicznego.Dla pozostałych **(2)** jcwp rzecznych dokonano jedynie klasyfikacji stanu chemicznego, ponieważ w tych jcwp nie realizowano badań elementów biologicznych oraz elementów hydromorfologicznych i fizykochemicznych, a stan chemiczny tych jcwp w zakresie wykonanych badań oceniono jako dobry.Ponadto oceną stanu wód nie objęto: (1) jcwp jeziornej badanej w ramach monitoringu diagnostycznego-reperowego (dobry stan ekologiczny; brak badań stanu chemicznego).Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp rzecznych i jeziornych znajdują się w tabeli **01\_Klasyfikacja i ocena stanu 2018\_RW** oraz w tabeli **01\_Klasyfikacja i ocena stanu 2018\_LW.**Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp przejściowych i przybrzeżnych są dostępne w pliku **Ocena opisowa 2018 WPP\_01.docx** (wysłanym do GIOŚ 30.04.2019 r.) oraz w tabeli **01\_Klasyfikacja i ocena stanu 2018\_CW\_TW.xlsx**. |

|  |  |
| --- | --- |
| *Nazwa regionu wodnego* | **Region wodny Noteci** |
| *Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny*  | **Obszar dorzecza Odry** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku*  | **Jcwp monitorowane 1;** **jcwp ocenione 1** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku*  | **Jcwp monitorowane 9;** **jcwp ocenione 6** |

|  |
| --- |
| ***Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Warty położonego w granicach województwa zachodniopomorskiego***  |
| *Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym*  | Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznegoDla **(0)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2017** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.Dla **(0)** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**.Dla **(0)** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.Stan **(5)** jcwp jeziornych oceniono jako **zły**. **Difenyloetery bromowane i rtęć w biocie oraz benzo(a)piren w wodzie** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku oceny stanu wód 1 jcwp. Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnegoDla **(0)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.Dla **(1)** jcwp rzecznej stan jcwp oceniono jako **zły**. **Odczyn** pH był wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku oceny stanu. Dla **(0)** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.Dla **(4)** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Makrofity oraz difenyloetery bromowane i rtęć badane w biocie** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku oceny stanu. Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnegoDla (**0)** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.Dla (**4)** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Difenyloetery bromowane i rtęć badane w biocie oraz benzo(a)piren w wodzie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu. Oceną stanu wód nie objęto 3 jcwp jeziornych badanych w ramach monitoringu operacyjnego (dobry stan ekologiczny lecz brak badań stanu chemicznego; monitoring wyłącznie stężeń aldehydu mrówkowego) i monitoringu diagnostycznego (wykonano jedynie badania ichtiofauny).Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp rzecznych i jeziornych znajdują się w tabeli **01\_Klasyfikacja i ocena stanu 2018\_RW** oraz w tabeli **01\_Klasyfikacja i ocena stanu 2017\_LW.** |

1. *Ze względu na możliwość grupowania jednolitych części wód powierzchniowych na potrzeby oceny, liczba jcwp ocenionych może różnić się od liczby jcwp monitorowanych.*  [↑](#footnote-ref-1)