

**Ocena opisowa stanu jednolitych części wód powierzchniowych**

**monitorowanych w województwie pomorskim w roku 2018**

**Gdańsk, 2019 r.**

**Wstęp**

Monitoring jakości wód jest jednym z podsystemów Państwowego Monitoringu Środowiska (PMŚ) prowadzonego przez Inspekcję Ochrony Środowiska. Celem jego funkcjonowania jest, na podstawie art. 26 ustawy – Prawo ochrony środowiska, uzyskiwanie informacji i danych dotyczących jakości wód.

Obowiązek badania i oceny jakości wód powierzchniowych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska wynika z art. 349 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne. Badania jakości wód powierzchniowych w zakresie elementów biologicznych, hydromorfologicznych, fizykochemicznych, chemicznych (w tym substancji priorytetowych w matrycy będącej wodą) do 31 grudnia 2018 roku należały do kompetencji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska (WIOŚ). Od 1 stycznia 2019 roku zgodnie z ustawą z dnia   
20 lipca 2018 roku o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2018 poz. 1479) badania i ocenę jednolitych części wód powierzchniowych wykonuje Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (GIOŚ).

Stan ichtiofauny oraz badania substancji priorytetowych, dla których określone środowiskowe normy jakości we florze i faunie przeprowadzane są przez wykonawców zewnętrznych na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

Zgodnie z ustawą – Prawo wodne, realizacja monitoringu wód powierzchniowych ma na celu m.in. pozyskanie informacji o stanie wód powierzchniowych na potrzeby planowania  
w gospodarowaniu wodami i oceny osiągnięcia celów środowiskowych przypisanych jednolitym częściom wód powierzchniowych, czyli oddzielnym i znaczącym elementom wód powierzchniowych, takich jak: jezioro lub inny naturalny zbiornik wodny; sztuczny zbiornik wodny; struga, strumień, potok, rzeka, kanał lub ich części; morskie wody wewnętrzne, wody przejściowe lub wody przybrzeżne.

Jednolite części wód powierzchniowych dzieli się na naturalne, dla których określa się stan ekologiczny i stan chemiczny oraz na sztuczne (powstałe w wyniku działalności człowieka)   
i silnie zmienione (ich charakter został w znacznym stopniu zmieniony   
w następstwie fizycznych przeobrażeń, będących wynikiem działalności człowieka),   
dla których określa się potencjał ekologiczny i stan chemiczny.

Szczegółowe zasady dotyczące planowania i realizacji programów badań monitoringowych jednolitych części wód powierzchniowych zawarte zostały w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1178).

Natomiast zasady dotyczące klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych zawarte zostały w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2016 r., poz. 1187).

## **Charakterystyka realizowanego monitoringu wód powierzchniowych w województwie pomorskiego**

W ramach realizacji programu monitoringu wód powierzchniowych województwa pomorskiego, którego szczegółowy zakres został podany w *Programie państwowego monitoringu środowiska województwa* pomorskiego *na lata 2016-2020* w 2018 roku, zostały zrealizowane badania wód rzek, jezior, wód przejściowych i przybrzeżnych, w zakresie elementów biologicznych, fizykochemicznych oraz chemicznych.

Punkty pomiarowo-kontrolne w ramach poszczególnych sieci zostały zlokalizowane na podstawie dostępnych dokumentów referencyjnych przekazanych przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej oraz wytycznych Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

## **Zasady przeprowadzenia oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych**

Uzyskane, na podstawie prowadzonego w 2018 roku monitoringu, wyniki badań pozwoliły na sporządzenie klasyfikacji elementów jakości wód, stanu/potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz na oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych.

Ocenę przeprowadzono na podstawie rozporządzenia MŚ z dnia 21 lipca 2016 r.   
w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych   
oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1187). Dodatkowo uwzględniono zasady określone szczegółowo w opracowanych przez GIOŚ wytycznych dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska do przeprowadzenia oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych (GIOŚ, marzec 2018).

Przeprowadzono kolejno klasyfikację poszczególnych elementów jakości wód powierzchniowych (elementów biologicznych, fizykochemicznych, hydromorfologicznych, chemicznych), klasyfikację stanu/potencjału ekologicznego, klasyfikację stanu chemicznego oraz ocenę stanu badanych jednolitych części wód powierzchniowych.

### **Klasyfikacja wskaźników biologicznych**

Sposób klasyfikacji wskaźników biologicznych w roku 2018 nie uległ istotnej zmianie   
w stosunku do lat poprzednich.

### **Klasyfikacja wskaźników fizykochemicznych**

W przypadku klasyfikacji fizykochemicznych elementów jakości wód nie nastąpiły zmiany   
w 2018 roku.

### **Klasyfikacja wskaźników hydromorfologicznych**

Tak jak w roku poprzednim, klasyfikacja została wykonana na podstawie metodyki HIR. W przypadku jezior klasyfikacja została wykonana na podstawie metodyki LHS\_PL.

### **Klasyfikacja wskaźników chemicznych – substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej monitorowanych w matrycy będącej wodą**

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Gdańsku realizował w 2018 roku badania substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej i innych substancji zanieczyszczających w matrycy wodnej.

### **Klasyfikacja wskaźników chemicznych – substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej monitorowanych w matrycy będącej biotą**

W 2018 roku na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska wykonane zostały badania substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej, dla których określone zostały środowiskowe normy jakości we florze i faunie (biocie). Badania stężeń substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej jest jednym z obowiązków Inspekcji Ochrony Środowiska nałożonych w związku z transpozycją do polskiego porządku prawnego zapisów dyrektywy 2013/39/UE. GIOŚ realizuje wspominane zadanie na wybranych jednolitych częściach wód powierzchniowych w ramach monitoringu diagnostycznego.

Wyniki badań włączone zostały do klasyfikacji stanu chemicznego i oceny stanu jcwp. Badane substancje to: bromowane difenyloetery, heksachlorobenzen, heksachlorobutadien, rtęć i jej związki, dikofol, kwas perfluorooktanosulfonowy i jego pochodne (PFOS), dioksyny i związki dioksynopodobne, heksabromocyklododekan (HBCDD), heptachlor i epoksyd heptachloru, fluoranten, benzo(a)piren.

### **Klasyfikacja stanu chemicznego**

Klasyfikację stanu chemicznego oparto o zweryfikowane wyniki badań substancji priorytetowych i innych substancji zanieczyszczających, zebrane w 2018 roku. Przyjmuje się, że jednolita część wód powierzchniowych jest w dobrym stanie chemicznym, jeżeli wartości średnioroczne (wyrażone jako średnia arytmetyczna z pomierzonych stężeń wskaźników) oraz stężenia maksymalne nie przekraczają dopuszczalnych wartości środowiskowych norm jakości (ang. EQS) odpowiednio średniorocznych i dopuszczalnych stężeń maksymalnych odpowiednich wskaźników, określonych w rozporządzeniu „klasyfikacyjnym” (Dz. U. 2016 poz. 1187) dla poszczególnych kategorii wód i matryc. Przekroczenie odpowiedniej środowiskowej normy jakości dla co najmniej jednej pozytywnie zweryfikowanej wartości stężeń substancji priorytetowej badanej w wodzie lub biocie powoduje obniżenie klasyfikacji stanu chemicznego do „poniżej stanu dobrego”.

## **Charakterystyka województwa pomorskiego**

## 

Województwo pomorskie jest jednym z 16 województw Polski. Położone jest w północnej części kraju, nad Morzem Bałtyckim i spośród trzech nadmorskich województw jest najdalej wysunięte na północ (przylądek Rozewie). Graniczy z obwodem kalingradzkim Federacji Rosyjskiej oraz w kraju z województwami: warmińsko-mazurskim, kujawsko-pomorskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim.

Województwo pomorskie zajmuje obszar ponad 18 tysięcy km2, stanowi około 6% powierzchni kraju. Dzieli się na 16 powiatów i 4 miasta na prawach powiatu: Gdańsk, Sopot, Gdynia, Słupsk. W skład powiatów wchodzą 123 gminy. Stolicą, siedzibą władz województwa, a zarazem największym miastem w województwie jest Gdańsk, który wraz   
z Sopotem i Gdynią tworzy Trójmiasto.

Według stanu w dniu 31 grudnia 2018 r. ludność województwa pomorskiego liczyła 2 333 523 osoby, tj. o 9 272 osoby więcej niż przed rokiem (dane Urzędu Statystycznego).

Pomorskie jest jednym z najbardziej urozmaiconych regionów Polski zarówno pod względem fizyczno-geograficznym, jak i kulturowym. W ukształtowaniu powierzchni przeważają obszary nizinne. Na wschodzie regionu, Żuławach, występują największe w Polsce obszary depresyjne (najniższa wysokość to dno depresji w Raczkach Elbląskich - 2 m p.p.m.).   
W centrum regionu zlokalizowane są liczne wzgórza, jeziora i lasy - tu znajduje się najwyższe wzniesienie w pasie nadmorskim - wierzchołek Wieżycy - 329 m n.p.m.

Dużym atutem regionu są jego walory przyrodnicze. Województwo pomorskie należy do najbardziej zalesionych - lasy zajmują ok. 37% ogólnej powierzchni. Najsilniej zalesione są powiaty południowo-zachodnie (bytowski, chojnicki, człuchowski), najsłabiej - Żuławy Wiślane (nowodworski i malborski).

Pod względem upraw, najlepsze warunki dominują w delcie Wisły. Najmniej korzystne warunki są na obszarze Borów Tucholskich. Jedynie około 5% gleb województwa zaliczanych jest do najlepszej i bardzo dobrej klasy, ponad połowa należy do gleb dobrych   
i średnich, a 33% do słabych i bardzo słabych. Na terenie opisywanego województwa zlokalizowane są gminy, gdzie ponad połowę terenów rolniczych stanowią gleby bardzo słabe. W województwie pomorskim występują m.in. gleby brunatne, bielice, płowe, mady, gleby hydrogeniczne, czarne ziemie.

Na obszarze województwa pomorskiego usytuowane są dwa parki narodowe. Słowiński Park Narodowy został utworzony w celu ochrony w szczególności największej atrakcji parku jaką jest wydmowy pas mierzei z unikatowymi w Europie wydmami ruchowymi, a także systemu jezior przymorskich, bagien, torfowisk, łąk, nadmorskich borów i lasów. Drugi z nich to Park Narodowy Bory Tucholskie. Park ma na celu ochronę w szczególności jednego największych kompleksów leśnych w naszym kraju (głównie bory sosnowe) oraz bogatej sieci hydrograficznej na tym obszarze.

Na obszarze województwa pomorskiego zlokalizowanych jest 9 parków krajobrazowych: Kaszubski Park Krajobrazowy, Nadmorski Park Krajobrazowy, Park Krajobrazowy ,,Dolina Słupi”, Park Krajobrazowy ,,Mierzeja Wiślana”, Trójmiejski Park Krajobrazowy, Wdzydzki Park Krajobrazowy, Zaborski Park Krajobrazowy, Tucholski Park Krajobrazowy   
(w granicach województwa) oraz Park Krajobrazowy Pojezierza Iławskiego (w granicach województwa).

Województwo pomorskie należy do nielicznych w kraju posiadających bogate zasoby wodne, zaspokajające potrzeby komunalne i gospodarcze.

Są to zarówno wody powierzchniowe, jak i podziemne - ich ukształtowanie i cechy tworzą bogatą sieć hydrologiczno-krajobrazową.

### **Charakterystyka hydrologiczna województwa pomorskiego**

Województwo pomorskie znajduje się w dwóch obszarach dorzeczy:

* Obszar Dorzecza Wisły,
* Obszar Dorzecza Odry,

i w trzech regionach wodnych:

* region wodny Dolnej Wisły,
* region wodny Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego,
* region wodny Warty.

Region wodny Dolnej Wisły zajmuje 90,5% obszaru województwa, region wodny Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego stanowi 4,8% jego powierzchni, a region wodny Warty 4,7% powierzchni województwa pomorskiego. Województwo pomorskie jest bogate  
w zasoby wodne. O stanie stosunków wodnych województwa stanowi powierzchniowo podziemny, spójny system krążenia wody.

### **Cechy charakterystyczne zasobów wodnych badanego regionu**

* bezpośrednie sąsiedztwo głównej bazy drenowania jaką jest Bałtyk,
* autonomiczność zasobowa 3/4 obszaru województwa,
* dominująca rola wód tranzytowych w 1/4 obszaru województwa,
* peryferyjne położenie odbiorników regionalnych, takich jak jeziora przybrzeżne, Zalew Wiślany czy ramiona rozlewne Wisły w jej delcie,
* decentryczność kierunków odpływu z obszarów pojeziernych oraz koncentryczność napływu do Doliny Dolnej Wisły i delty Wisły,
* bogactwo i różnorodność elementów hydrograficznych,
* koncentracja ważniejszych centrów osadniczych i gospodarczych w bezpośrednim sąsiedztwie głównego odbiornika,
* koncentracja ośrodków osadniczych wzdłuż odbiorników regionalnych i lokalnych.

Cechą, która wyróżnia opisywany obszar są jeziora, ich ilość, wielkość oraz wielorakość typów należą do zasadniczych warunków decydujących o jego potencjale wodnym. Warto dodać, że jeziora tworzą skupiska o największej jeziorności w Polsce.   
Tabela 1 przedstawia największe jeziora województwa pod względem powierzchni. Tabela 2 przedstawia najgłębsze jeziora województwa.

***Tabela 1.*** *Największe jeziora województwa pomorskiego pod względem powierzchni*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nazwa jeziora | Powierzchnia jeziora | Objętość jeziora |
| Łebsko | 7033,7 ha | 117 521 tys. m3 |
| Gardno | 2270,8 ha | 30 950,5 tys. m3 |
| Żarnowieckie | 1412,7 ha | 120 841 tys. m3 |
| Charzykowskie | 1346,9 ha | 134 533 tys. m3 |
| Wdzydze Płd. | 932,8 ha | 180 100 tys. m3 |
| Dzierzgoń | 780,6 ha | 50 952 tys. m3 |

***Tabela 2.*** *Najgłębsze jeziora województwa pomorskiego*

| Jezioro | Gmina | Głębokość |
| --- | --- | --- |
| Wdzydze Południowe | Karsin, Dziemiany | 68 m |
| Bobięcińskie Wielkie | Miastko | 48 m |
| Mausz | Sulęczyno | 45 m |
| Gwiazdy | Lipnica | 43,7 m |
| Raduńskie Górne | Stężyca | 43 m |
| Ostrowite | Chojnice | 43 m |
| Borzechowskie Wielkie | Zblewo | 43 m |
| Wielewskie | Karsin, Dziemiany | 40,5 m |
| Ocypel Wielki | Lubichowo | 40 m |

Regionalną bazę drenażu stanowi rzeka Wisła, system pośredni tworzą głównie rzeki: Brda, Wda, Wierzyca, Drwęca, Osa, Liwa oraz cieki wpadające bezpośrednio do Morza Bałtyckiego: Słupia, Łupawa, Łeba oraz do Zalewu Wiślanego - Pasłęka. W poniższej tabeli zestawiono najdłuższe rzeki, które od źródeł do ujścia są położone w granicach województwa pomorskiego, a także zestawienie najdłuższych polskich rzek płynących przez region.

***Tabela 3.*** *Najdłuższe rzeki od źródeł do ujścia na terenie województwa pomorskiego oraz najdłuższe rzeki w Polsce przepływające przez województwo pomorskie (źródło: Urząd Statystyczny)*

| Rzeki | długość całkowita | w tym na terenie województwa |
| --- | --- | --- |
| w km | |
| Wisła | 1022,4 | 86,9 |
| Brda | 249,2 | 135,6 |
| Wda | 203,2 | 142,8 |
| Wierzyca | 177 | 177 |
| Słupia | 157,6 | 157,6 |
| Łeba | 135,3 | 135,3 |
| Wieprza | 130,7 | 67,9 |
| Liwa | 114,7 | 88,7 |
| Łupawa | 112,9 | 112,9 |
| Radunia | 87,4 | 87,4 |
| Nogat | 62,7 | 51,8 |
| Czernica | 55,1 | 51,8 |
| Motława | 42,2 | 42,2 |

Na terenie województwa pomorskiego znajduje się siedem jednolitych części wód przybrzeżnych (JCWP Rowy Jarosławiec Zachód, Rowy Jarosławiec Wschód, Jastrzębia Góra Rowy, Władysławowo Jastrzębia Góra, Port Władysławowo, Półwysep Hel, Mierzeja Wiślana), oraz cztery jednolite części wód przejściowych (JCWP Zalew Pucki, Zatoka Gdańska Wewnętrzna, Zatoka Pucka Zewnętrzna, Ujście Wisły Przekop).

Wody podziemne w województwie pomorskim stanowią główne źródło zaopatrzenia zarówno do celów komunalnych, jak i przemysłowych. Zasoby wód podziemnych występują w trzech podstawowych piętrach wodonośnych: czwartorzędowym, trzeciorzędowym   
i kredowym. Ogólne zasoby eksploatacyjne wód podziemnych szacowane są na 1 413,6 hm3   
i stanowią 8,6% ogółu zasobów Polski, pod względem zasobności.

Ze względu na ochronę największych zasobów wód podziemnych, z uwagi na ich cechy, wydajność ujęć, przewodność utworów i czystość wyznaczone zostały Główne Zbiorniki Wód Podziemnych (GZWP) gromadzące strategiczne zasoby kraju. W granicach województwa i na jego obrzeżach wyznaczonych zostało 19 Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. Są to wyjątkowo zasobne struktury wodonośne o dobrej jakości wody, nie wymagające skomplikowanego uzdatniania.

### **Warunki klimatyczne w 2018 r. (dane US)**

W styczniu 2018 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa pomorskiego wyniosła 1,0°C, tj. o 2,1°C więcej niż średnia z lat 1971-2000, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 9,9°C (Gdańsk), a minimalna minus 8,4°C (Gdańsk). Średnia suma opadów atmosferycznych (48,8 mm) stanowiła 135% normy z wielolecia1. Liczba dni z opadami, w zależności od regionu, wyniosła od 16 do 20.

W lutym 2018 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa pomorskiego wyniosła minus 2,9°C, tj. o 0,6°C niższa niż średnia z lat 1971-2000, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 6,7°C (Ustka), a minimalna minus 17,1°C (Chojnice). Średnia suma opadów atmosferycznych (11,4 mm) stanowiła 40% normy z wielolecia1. Liczba dni z opadami, w zależności od regionu, wyniosła od 9 do 13.

W marcu 2018 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa pomorskiego wyniosła minus 0,1°C, tj. o 2,4°C niższa niż średnia z lat 1971-2000, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 13,7°C (Chojnice), a minimalna minus 15,9°C (Gdańsk). Średnia suma opadów atmosferycznych (32,7 mm) stanowiła 91,7% normy z wielolecia1. Liczba dni z opadami, w zależności od regionu, wyniosła od 13 do 20.

W kwietniu 2018 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa pomorskiego wyniosła 10,4°C, tj. o 4,2°C wyż-sza niż średnia z lat 1971-2000, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 28,7°C (Ustka), a minimalna minus 3,6°C (Chojnice). Średnia suma opadów atmosferycznych (32,7 mm) stanowiła 97,0% normy z wielolecia1. Liczba dni z opadami, w zależności od regionu, wyniosła od 8 do 14.

W maju 2018 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa pomorskiego wyniosła 14,8°C, tj. o 3,4°C więcej niż średnia z lat 1971-2000, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 29,5°C (Gdańsk, Ustka), a minimalna 2,3°C (Chojnice). Średnia suma opadów atmosferycznych (32,9 mm) stanowiła 69,3% normy z wielolecia1. Liczba dni z opadami, w zależności od regionu, wyniosła od 4 do 7.

W czerwcu 2018 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa pomorskiego wyniosła 17,0°C, tj. o 2,3°C więcej niż średnia z lat 1971-2000, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 30,0°C (Gdańsk), a minimalna 5,9°C (Gdańsk). Średnia suma opadów atmosferycznych (34,6 mm) stanowiła 53,3% normy z wielolecia1. Liczba dni z opadami, w zależności od regionu, wyniosła od 7 do 9.

W lipcu 2018 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa pomorskiego wyniosła 19,6°C, tj. o 2,7°C więcej niż średnia z lat 1971-2000, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 31,5°C (Chojnice), a minimalna 8,4°C (Chojnice). Średnia suma opadów atmosferycznych (92,7 mm) stanowiła 130,7% normy z wielolecia1. Liczba dni z opadami, w zależności od regionu, wyniosła od 9 do 10.

W sierpniu 2018 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa pomorskiego wyniosła 19,9°C, tj. o 3,0°C więcej niż średnia z lat 1971-2000, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 33,8°C (Ustka), a minimalna 7,2°C (Chojnice). Średnia suma opadów atmosferycznych (31,1 mm) stanowiła 48,7% normy z wielolecia1. Liczba dni z opadami, w zależności od regionu, wyniosła od 12 do 17.

We wrześniu 2018 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa pomorskiego wyniosła 15,5°C, tj. o 2,6°C więcej niż średnia z lat 1971-2000, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 30,0°C (Gdańsk), a minimalna 2,4°C (Chojnice, Gdańsk). Średnia suma opadów atmosferycznych (31,0 mm) stanowiła 46,7% normy z wielolecia1. Liczba dni z opadami, w zależności od regionu, wyniosła od 10 do 12.

W październiku 2018 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa pomorskiego wyniosła 10,5°C, tj. o 2,1°C więcej niż średnia z lat 1971-2000, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 23,6°C (Ustka), a minimalna 1,1°C (Chojnice). Średnia suma opadów atmosferycznych (54,5 mm) stanowiła 89,7% normy z wielolecia1. Liczba dni z opadami, w zależności od regionu, wyniosła od 10 do 14.

W listopadzie 2018 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa pomorskiego wyniosła 5,0°C, tj. o 1,5°C więcej niż średnia z lat 1971-2000, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 17,2°C (Ustka), a minimalna -5,7°C (Chojnice). Średnia suma opadów atmosferycznych (15,9 mm) stanowiła 32,3% normy z wielolecia1. Liczba dni z opadami, w zależności od regionu, wyniosła od 5 do 9.

W grudniu 2018 r. średnia temperatura powietrza na obszarze województwa pomorskiego wyniosła 2,4°C, tj. o 1,9°C więcej niż średnia z lat 1971-2000, przy czym maksymalna temperatura wyniosła 10,3°C (Ustka), a minimalna minus 8,8°C (Chojnice). Średnia suma opadów atmosferycznych (63,3 mm) stanowiła 142,3% normy z wielolecia1. Liczba dni z opadami, w zależności od regionu, wyniosła od 23 do 25.

*1 Przeciętne wartości temperatur i opadów obliczono jako średnie arytmetyczne przeciętnych miesięcznych wartości z trzech stacji hydrologiczno-meteorologicznych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej zlokalizowanych w Chojnicach, Gdańsku i Ustce.*

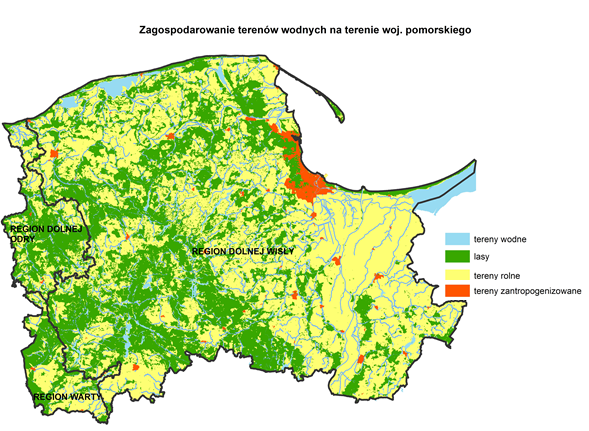
### **Gospodarka województwa pomorskiego**

Potencjał ekonomiczny regionu bazuje na tradycyjnych gałęziach przemysłu, takich jak: przemysł stoczniowy, rafineryjny, spożywczy oraz wysokich technologii: przemysł elektroniczny, sektor informatyczny, farmacja i biotechnologia. Ważną dziedziną gospodarki jest turystyka.

### **Użytkowanie terenu**

Obszar województwa pomorskiego charakteryzuje się dużym zróżnicowaniem udziału sposobu użytkowania terenu, zdecydowanie dominują obszary o funkcji rolnej lub leśnej. Najbardziej rolniczy charakter użytkowania terenu występuje w środkowo-wschodniej części województwa i leży w całości w regionie wodnym Dolnej Wisły (pow. malborski, tczewski, sztumski, gdański, kartuski i pucki). Grunty leśne przeważają w części południowo-zachodniej (pow. bytowski, chojnicki, człuchowski, kościerski i starogardzki). Największy udział gruntów zabudowanych i zurbanizowanych dominuje w miastach na prawach powiatu (Gdańsk, Gdynia, Sopot i Słupsk) oraz na terenie powiatów ziemskich: malborskiego, gdańskiego, puckiego, kwidzyńskiego i tczewskiego. Największy odsetek powierzchni gruntów pod wodami charakteryzuje znaczną część Zalewu Wiślanego (pow. nowodworski), obszar pojezierny (pow. kartuski, kościerski i chojnicki), oraz przymorskie jeziora (pow. Słupski).

Na rysunku 1 przedstawiono zagospodarowanie terenu województwa pomorskiego.



***Rysunek 1.*** *Zagospodarowanie terenu województwa pomorskiego.*

Według danych Urzędu Statystycznego z 2018 r. w strukturze przestrzennej województwa poszczególne grupy użytków gruntowych zajmują:

• użytki rolne – 919,4 tys. ha (50% powierzchni ogólnej), w tym:

* grunty orne – 699,3 tys. ha (32%),
* sady – 4,4 tys. ha (0,24%),
* łąki trwałe – 109,9 tys. ha (6%),
* pastwiska trwałe – 70,0 tys. ha (3,82%),
* grunty rolne zabudowane – 20,0 tys. ha (1,1%),
* grunty pod rowami 884 ha (0,05%),
* grunty pod stawami – 10,2 tys. ha (0,56%),
* grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione – 687,9 tys. ha (38% powierzchni ogólnej),   
  w tym:
* lasy – 683,4 tys. ha (37,34%),
* grunty zadrzewione i zakrzewione – 4,2 tys. ha (0,21%),

• grunty zabudowane i zurbanizowane – 98,9 tys. ha (5,4% powierzchni ogólnej) w tym:

* tereny mieszkaniowe –21,7 tys. ha (1,19%),
* tereny przemysłowe – 6,0 tys. ha (0,33%),
* tereny rekreacji i wypoczynku – 3,7 tys. ha (0,2%),
* tereny inne zabudowane – 9,1 tys. ha (0,5%),
* tereny zurbanizowane niezabudowane – 5,2 tys. ha (0,29%),
* tereny komunikacyjne – 52,3 tys. ha (2,86%),
* użytki kopalne – 711 tys. ha (0,04%),

• grunty pod wodami – 76,5 tys. ha, w tym (4,18% powierzchni ogólnej):

* powierzchniowymi płynącymi – 52,7 tys. ha (2,88%),
* morskimi wewnętrznymi – 16,5 tys. ha (0,9%),
* powierzchniowymi stojącymi – 7,3 tys. ha (0,4%),

• użytki ekologiczne – 2,0 tys. ha (0,11%),

• nieużytki – 41,3 tys. ha (2,25%),

• tereny różne – 6,3 tys. ha (0,34%).

### **Środki produkcji w rolnictwie**

Według danych Urzędu Statystycznego zużycie nawozów mineralnych w przeliczeniu na czysty składnik w roku gospodarczym 2017/18 wyniosło 2076,6 tys. t. Zużycie nawozów wapniowych w przeliczeniu na czysty składnik wyniosło 808,7 tys. t.

W przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych w roku gospodarczym 2017/18 zastosowano średnio 141,6 kg nawozów mineralnych. Ponad połowę masy tych nawozów (80,4 kg na 1 ha użytków rolnych) stanowiły nawozy azotowe. W przeliczeniu na 1 ha użytków rolnych w  
 roku gospodarczym 2017/18 zastosowano średnio 55,1 kg nawozów wapniowych.

### **Gospodarka ściekowa**

Według danych Urzędu Statystycznego z 2017 roku, z oczyszczalni ścieków korzystało   
w regionie 82,7 % mieszkańców.

Ścieków przemysłowych i komunalnych odprowadzonych do wód lub do ziemi w 2017 roku było 161,4 hm3, z czego 74,8 hm3 odprowadzonych bezpośrednio z zakładów i 86,6 hm3 (stan na 2017)odprowadzonych siecią kanalizacyjną.

W województwie działa 22 oczyszczalnie ścieków przemysłowych oraz 167   
oczyszczalni ścieków komunalnych (stan na 31.12.2017).

Największa koncentracja zrzutów ścieków w województwie pomorskim występuje w regionie wodnym Dolnej Wisły na obszarze dużych jednostek osadniczych m.in. w zlewni Raduni   
i Motławy (Trójmiasto, pow. gdański).

## **Charakterystyka prowadzonego monitoringu wód w ramach państwowego monitoringu środowiska**

W roku 2018 monitoring wód powierzchniowych prowadzono dla 81 jednolitych części wód powierzchniowych (jcwp) w następujących sieciach pomiarowych:

− rzeki:

* w 6 jcwp monitoring diagnostyczny,
* w 52 jcwp monitoring operacyjny,
* w 26 jcwp monitoring diagnostyczny i operacyjny,

− jeziora:

* w 6 jcwp monitoring diagnostyczny,
* w 31 jcwp monitoring operacyjny,
* w 5 jcwp monitoring diagnostyczny i operacyjny,

Dla ww. jcwp badano następujące grupy wskaźników:

* elementy biologiczne,
* elementy hydromorfologiczne,
* elementy fizykochemiczne, w tym:
* grupa wskaźników charakteryzujących stan fizyczny, warunki tlenowe   
  i zanieczyszczenia organiczne, zasolenie, warunki biogenne,
* specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne
* wskaźniki chemiczne charakteryzujące występowanie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, w tym:
* substancje priorytetowe w dziedzinie polityki wodnej,
* wskaźniki innych substancji zanieczyszczających.

## **Szczegółowa ocena opisowa**

|  |  |
| --- | --- |
| *Nazwa województwa* | **pomorskie** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych[[1]](#footnote-1) na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku* | **Jcwp monitorowanych 84; jcwp ocenionych 69** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego* ***2018*** *roku* | **Jcwp monitorowanych 42; Jcwp ocenionych 42** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych przejściowych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego* ***2018*** *roku* | **Jcwp monitorowanych 4 Jcwp ocenionych 4** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych przybrzeżnych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku* | **Jcwp monitorowanych 7; Jcwp ocenionych 7** |

|  |  |
| --- | --- |
| ***Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w granicach województwa pomorskiego*** | |
| *Klasyfikacja stanu ekologicznego* | Jednolite części wód badane w zakresie stanu/potencjału ekologicznego  W roku **2018**  badaniami stanu lub potencjału ekologicznego objęto **87** jednolitych części wód powierzchniowych. Ocenę stanu ekologicznego w ramach monitoringu diagnostycznego lub operacyjnego wykonano dla **58** jednolitych części wód powierzchniowych.  Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego  Jednej jednolitejczęści wód powierzchniowych rzecznych monitorowanej w **2018** roku,  w ramach monitoringu diagnostycznego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **dobry**.  Jednej jednolitejczęści wód powierzchniowych rzecznych monitorowanej w **2018** roku,  w ramach monitoringu diagnostycznego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **słaby**. Wskaźnikiem, który zadecydował o takim wyniku klasyfikacji jest ichtiofauna.  Dla 3 jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **dobry.**  Dla 3 jcwp jeziornych stan ekologiczny określono jako umiarkowany. **Fitoplankton, fitobentos, makrofity** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego    Dla najwiekszej liczby (**9**) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018**  roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany**. **Azot ogólny, substancje rozpuszczone, odczyn pH** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Dla **4** jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako **dobry**. **Fitobentos, azot azotynowy** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  W przypadku **2** jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako **słaby**. **Makrobezkręgowce bentosowe** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Dla najwiekszej liczby (**12**) jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany. Fitoplankton, przezroczystość** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Dla **4** jcwp jeziornych stan ekologiczny określono jako **dobry**. **Fitoplankton, fosfor ogólny** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  W przypadku **3** jcwp jeziornych stan ekologiczny określono jako **słaby**. **Fitoplankton** był wskaźnikiem, który we wszystkich jcwp zaważył o takim wyniku klasyfikacji.  Nastepnie, dla **2** jcwp jeziornych stan ekologiczny określono jako **zły.** **Fitoplankton** był wskaźnikiem, który we wszystkich jcwp zaważył o takim wyniku klasyfikacji  Jednolite częsci wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego  Dla najwiekszej liczby (**8**) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany**. **Makrobezkręgowce bentosowe, azot Kjeldahla, ChZT-Mn** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Dla **7** jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako  **dobry**. **Fitobentos, makrobezkręgowce bentosowe** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  W przypadku **2** jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako **słaby**. **Makrobezgowce bentosowe i ichtiofauna** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Nastepnie, dla **2** jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako **zły**. **Ichtiofauna** była wskaźnikiem, który zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Dla najwiekszej liczby (**3**) jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany**. **Fitoplankton, ichtiofauna, przezroczystość** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Dla **2** jcwp jeziornych stan ekologiczny określono jako **słaby**. **Fitoplankton** był wskaźnikiem, który we wszystkich jcwp zaważył o takim wyniku klasyfikacji.  Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji stanu ekologicznego jcwp znajdują się w tabeli **www.gios.gov.pl** |
| *Klasyfikacja potencjału ekologicznego* | Jednolite części wód badane w zakresie stanu/potencjału ekologicznego  W roku **2018**  badaniami stanu lub potencjału ekologicznego objęto **55** jednolitych części wód powierzchniowych. Ocenę potencjału ekologicznego w ramach monitoringu diagnostycznego lub operacyjnego wykonano dla **19** jednolitych części wód powierzchniowych.  Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego  Dla 2 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, potencjał ekologiczny sklasyfikowano jako **dobry**.  Dla **1** jcwp rzeczncej potencjał ekologiczny określono jako **umiarkowany**. **Fitoplankton, przewodność,** były wskaźnikami, które m.in. zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego    Dla najwiekszej liczby (**6**) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, potencjał ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany**. **Fitobentos. Azot azotynowy** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Dla **3** jcwp rzecznych potencjał ekologiczny określono jako **dobry**. **Fitobentos, azot azotynowy** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  W przypadku **1** jcwp rzecznej potencjał ekologiczny określono jako **słaby**. **Makrobezkręgowce bentosowe** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Jednolite częsci wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego  Dla 3 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, potencjał ekologiczny sklasyfikowano jako **dobry**. **Makrofity, fenole lotne** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Dla **3** jcwp rzecznych potencjał ekologiczny określono jako **umiarkowany**. **Azot azotynowy, odczyn pH** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji potencjału ekologicznego jcwp znajdują się w tabeli **www.gios.gov.pl.** |
| *Klasyfikacja stanu chemicznego* | Jednolite części wód badane w zakresie stanu chemicznego  W roku **2018**  badaniami stanu chemicznego objęto **79** jednolitych części wód powierzchniowych. Ocenę stanu chemicznego w ramach monitoringu diagnostycznego lub operacyjnego wykonano dla **79** jednolitych części wód powierzchniowych.  Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego  Dla **4** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan chemiczny sklasyfikowano jako **dobry**.  Dla **1** jcwp rzecznej stan chemiczny określono jako **poniżej dobrego**. **Benzo(a)piren, heptachlor (biota), difenyloetery bromowane (biota)** były wskaźnikami, które  w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Dla **2** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan chemiczny sklasyfikowano jako **dobry**.  Dla **4** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych stan chemiczny określono jako **poniżej dobrego**. **Benzo(a)piren, heptachlor (biota), difenyloetery bromowane (biota)** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego    Dla **5** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan chemiczny sklasyfikowano jako **dobry**.  Dla **22** jcwp rzecznych stan chemiczny określono jako **poniżej dobrego**. **Benzo(a)piren, fluoranten** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły  o takim wyniku klasyfikacji.  Dla **8** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, stan chemiczny sklasyfikowano jako dobry.  Dla **2** jcwp jeziornych stan chemiczny określono jako poniżej dobrego. Benzo(a)piren był wskaźnikiem, który w największej liczbie przypadków jcwp zaważył o takim wyniku klasyfikacji.  Jednolite częsci wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego  Dla **3** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan chemiczny sklasyfikowano jako **dobry**.  Dla **23** jcwp rzecznych stan chemiczny określono jako **poniżej dobrego**. **Benzo(a)piren, difenyloetery bromowane (biota), heptachlor (biota)** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Dla **1** jcwp jeziornej monitorowanej w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan chemiczny sklasyfikowano jako **dobry**.  Dla **4** jcwp jeziornych stan chemiczny określono jako **poniżej dobrego**. **Difenyloetery bromowane (biota), rtęć (biota)** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Dodatkowe informacje  Klasyfikacji stanu chemiczego nie wykonano dla **28** jcwp rzecznych **21** jcwp jeziornych.  Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji stanu chemicznego jcwp znajdują się w tabeli **www.gios.gov.pl.** |
| *Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w województwie* | W roku **2018** ocenę stanu wód wykonano dla **67** jednolitych części wód powierzchniowych.  Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego  Dla **4** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **1** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. Fitoplankton, i**chtiofauna, benzo(a)piren** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Dla **1** jcwp jeziornej monitorowanej w **2018**  roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **4** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Benzo(a)piren, heptachlor (biota), difenyloetery bromowane (biota)** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego    Dla **39** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2018 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **zły**. **Makrobezkręgowce bentosowe, benzo(a)piren** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Dla **20** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Fitoplankton, przezroczystość** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Jednolite częsci wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego  Dla **3** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **23** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Difenyloetery bromowane (biota), benzo(a)piren** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Dla **5** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Fitoplankton, rtęć (biota), difenyloetery bromowane (biota)** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp znajdują się w tabeli **www.gios.gov.pl** |
| *Inne ocenianie wskaźniki* | W **2018** roku w jednolitych częściach wód powierzchniowych położonych na obszarze województwa **pomorskiego** zrealizowano badania dodatkowych wskaźników, z których najczęściej badane to: **ichtiofauna, substancje badane w biota.** |
| *Inne istotne informacje* | Elementom fizykochemicznym (grupa 3.6 – specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne  i niesyntetyczne) przyporządkowano klasę I w przypadku, gdy dla substancji syntetycznych średnioroczne stężenia, wyrażone jako średnia arytmetyczna nie przekraczały połowy granicy oznaczalności, przy jednoczesnym warunku, że granica oznaczalności nie była wyższa niż 30% poziomu odniesienia z rozporządzenia.  W przypadku substancji niesyntetycznych posługiwano się informacjami na temat wielkości tła geochemicznego. Poziomy odniesienia uzyskano z dostępnej literatury, np. Atlas geochemiczny Pobrzeża Gdańskiego cz. I.  W **2018** roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w **Gdańsku** realizował, zgodnie z aneksowanym wojewódzkim programem monitoringu środowiska, badania w ramach monitoringu diagnostycznego w matrycy wodnej i elementów biologicznych i hydromorfologicznych w **94** jednolitych częściach wód powierzchniowych.  Jednocześnie, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska realizował badania substancji priorytetowych w biocie w **26** jcwp i badania ichtiofauny w **26**jcwp.  Realizacja przez WIOŚ i GIOŚ pełnego zakresu badań, w ramach monitoringu diagnostycznego, została wykonana w **20** jcwp. Z tego powodu, ocena stanu jcwp, na podstawie pełnego zakresu wskaźników monitorowanych w ramach monitoringu diagnostycznego, została przygotowana dla **20** jcwp. Realizacja niepełnego zakresu badań, w ramach monitoringu diagnostycznego, została wykonana w:   * **32** jcwp (z powodu niewykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie i ichtiofauny); * **14** jcwp (z powodu niewykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie); * **18** jcwp (z powodu niewykonania przez GIOŚ badań ichtiofauny); * **3** jcwp (z powodu niewykonania przez WIOŚ badań, lecz wykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie i ichtiofauny); * **0** jcwp (z powodu niewykonania przez WIOŚ badań, lecz wykonania przez GIOŚ badań ichtiofauny); * **3** jcwp (z powodu niewykonania przez WIOŚ badań, lecz wykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie).   Z tego powodu, ocena stanu jcwp, na podstawie pełnego zakresu wskaźników monitorowanych w ramach monitoringu diagnostycznego, została przygotowana dla:   * **5**  jcwp rzecznych * **13** jcwp (z powodu niewykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie); |

|  |  |
| --- | --- |
| *Nazwa regionu wodnego* | **Dolnej Wisły** |
| *Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny* | **Wisły** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku* | **Jcwp monitorowane 75; jcwp ocenione 62** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku* | **Jcwp monitorowane 40; Jcwp ocenione 40** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych przejściowych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku* | **Jcwp monitorowane 4; Jcwp ocenione 4** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych przybrzeżnych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku* | **Jcwp monitorowane 5; Jcwp ocenione 5** |

|  |  |
| --- | --- |
| ***Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Dolnej Wisły położonego w granicach województwa pomorskiego*** | |
| *Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym* | Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego  Dla **3** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **2** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Fitoplankton, ichtiofauna, difenyloetery bromowane (biota)** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Dla **1** jcwp jeziornej monitorowanej w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **5** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Fitoplankton, przezroczystość, biota** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego    Dla **34** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitoriwanych w 2018 roku w ramach monitoringu diagnostycznego stan jcwp oceniono jako **zły**. **Makrobezkręgowce bentosowe, benzo(a)piren** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Dla **19** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Fitoplankton, przezroczystość, biota** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Jednolite częsci wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego  Dla **3** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanej w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **21** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Difenyloetery bromowane (biota), rtęć (biota), benzo(a)piren** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Dla **5** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Fitoplankton, ichtiofauna, biota** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp rzecznych i jeziornych znajdują się w tabeli **www.gios.gov.pl.**  Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp przejściowych i przybrzeżnych są dostępne **www.gios.gov.pl** |

|  |  |
| --- | --- |
| *Nazwa regionu wodnego* | **Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego** |
| *Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny* | **Odry** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku* | **Jcwp monitorowane 6; jcwp ocenione 4;** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku* | **Jcwp monitorowane 2; Jcwp ocenione 2** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych przybrzeżnych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018****roku* | **Jcwp monitorowane 2; Jcwp ocenione 2** |

|  |  |
| --- | --- |
| ***Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego położonego w granicach województwa pomorskiego*** | |
| *Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym* | Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego    Dla **3** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitoriwanych w 2018 roku, w ramach monitoringu operacyjnego stan jcwp oceniono jako **zły**. **Benzo(a)piren** był wskaźnikiem, który w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Dla **1** jcwp jeziornej stan jcwp oceniono jako **zły**. **Fitoplankton** był wskaźnikiem, który w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu  Jednolite częsci wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego  Dla **1** jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2018 roku, jednoczęśnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **zły**. **Ichtiofauna, benzo(a)piren, difenyloetery bromowane (biota)** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp rzecznych i jeziornych znajdują się w tabeli **www.gios.gov.pl**  Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp przejściowych i przybrzeżnych są dostępne **www.gios.gov.pl** |

|  |  |
| --- | --- |
| *Nazwa regionu wodnego* | **Warty** |
| *Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny* | **Odry** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku* | **Jcwp monitorowane 3; jcwp ocenione 3** |

|  |  |
| --- | --- |
| ***Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Warty położonego w granicach województwa pomorskiego*** | |
| *Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym* | Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego    Dla **2** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2018 roku, w ramach onitoringu operacyjnego stan jcwp oceniono jako **zły**. **Azot amonowy, azot Kjeldahla** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Jednolite częsci wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego  Dla **1** jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2018 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **zły**. **Makrobezkręgowce bentosowe, benzo(a)piren** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp rzecznych i jeziornych znajdują się  w tabeli **www.gios.gov.pl**  Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp przejściowych i przybrzeżnych są dostępne **www.gios.gov.pl** |

1. Ze względu na możliwość grupowania jednolitych części wód powierzchniowych na potrzeby oceny, liczba jcwp ocenionych może różnić się od liczby jcwp monitorowanych. [↑](#footnote-ref-1)