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## Wstęp

Monitoring jakości wód jest jednym z podsystemów państwowego monitoringu środowiska prowadzonego przez Inspekcję Ochrony Środowiska. Celem jego funkcjonowania jest, na podstawie art. 26 ustawy – Prawo ochrony środowiska, uzyskiwanie informacji i danych dotyczących jakości wód.

Obowiązek badania i oceny jakości wód powierzchniowych w ramach państwowego monitoringu środowiska (PMŚ) wynika z art. 349 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne. Zgodnie z ust. 3 tego artykułu, badania jakości wód powierzchniowych w zakresie elementów biologicznych, fizykochemicznych, chemicznych (w tym substancji priorytetowych w matrycy będącej wodą) do 31 grudnia 2018 roku należały do kompetencji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska (WIOŚ). Od 1 stycznia 2019 roku zgodnie z ustawą z dnia   
20 lipca 2018 roku o zmianie ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2018 poz. 1479) badania i ocenę jednolitych części wód powierzchniowych wykonuje Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (GIOŚ).

Stan ichtiofauny jako jednego z biologicznych elementów jakości wód oraz badania substancji priorytetowych, dla których określono środowiskowe normy jakości we florze i faunie, są zlecane przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska wykonawcom zewnętrznym.

Zgodnie z ustawą – Prawo wodne, realizacja monitoringu wód powierzchniowych ma na celu m.in. pozyskanie informacji o stanie wód powierzchniowych na potrzeby planowania w gospodarowaniu wodami i oceny osiągnięcia celów środowiskowych przypisanych jednolitym częściom wód powierzchniowych, czyli oddzielnym i znaczącym elementom wód powierzchniowych, takich jak: jezioro lub inny naturalny zbiornik wodny; sztuczny zbiornik wodny; struga, strumień, potok, rzeka, kanał lub ich części; morskie wody wewnętrzne, wody przejściowe lub wody przybrzeżne.

Jednolite części wód powierzchniowych dzieli się na naturalne, dla których określa się stan ekologiczny i stan chemiczny oraz na sztuczne (powstałe w wyniku działalności człowieka) i silnie zmienione (ich charakter został w znacznym stopniu zmieniony w następstwie fizycznych przeobrażeń, będących wynikiem działalności człowieka), dla których określa się potencjał ekologiczny i stan chemiczny.

Szczegółowe zasady dotyczące planowania i realizacji programów badań monitoringowych jednolitych części wód powierzchniowych zawarte zostały w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu wód powierzchniowych i podziemnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1178).

Natomiast zasady dotyczące klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych zawarte zostały w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. 2016 r., poz. 1187).

## Charakterystyka realizowanego monitoringu wód powierzchniowych w województwie podlaskim

W ramach realizacji programu monitoringu wód powierzchniowych województwa podlaskiego, którego szczegółowy zakres został podany w *Programie państwowego monitoringu środowiska województwa* *podlaskiego* *na lata 2016-2020* w 2018 roku, zmieniony aneksem nr 7, zostały zrealizowane badania wód**:** rzek i jezior w zakresie elementów biologicznych, fizykochemicznych oraz chemicznych w następujących sieciach:

* monitoringu diagnostycznego (MD),
* monitoringu operacyjnego (MO),
* monitoringu obszarów narażonych na zanieczyszczenia związkami azotu, pochodzącymi ze źródeł rolniczych (MORO),
* monitoringu obszarów wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych (MOEU),
* monitoringu obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionych w ustawie o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie (MDNA, MONA),
* monitoring badawczy WWA (MBWWA),
* monitoring badawczy (MB),
* monitoring badawczy graniczny – umowy międzynarodowe (MBTR).

Punkty pomiarowo-kontrolne w ramach poszczególnych sieci zostały zlokalizowane na podstawie dostępnych dokumentów referencyjnych przekazanych przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej oraz wytycznych Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

## Zasady przeprowadzenia oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych

Uzyskane, na podstawie prowadzonego w 2018 roku monitoringu, wyniki badań pozwoliły na sporządzenie klasyfikacji elementów jakości wód, stanu/potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz na oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych.

Ocenę przeprowadzono na podstawie rozporządzenia MŚ z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1187). Dodatkowo uwzględniono zasady określone szczegółowo w opracowanych przez GIOŚ wytycznych do przeprowadzenia oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych (GIOŚ, 2018).

Przeprowadzono kolejno klasyfikację poszczególnych elementów jakości wód powierzchniowych (elementów biologicznych, fizykochemicznych, hydromorfologicznych, chemicznych), klasyfikację stanu/potencjału ekologicznego, klasyfikację stanu chemicznego oraz ocenę stanu badanych jednolitych części wód powierzchniowych.

### Klasyfikacja wskaźników biologicznych

W roku 2018 podobnie jak w roku 2017 odstąpiono od stosowania zasady dziedziczenia wyników klasyfikacji wskaźników biologicznych tj. uwzględniania w ocenie stanu/potencjału ekologicznego wyników klasyfikacji wskaźników z lat ubiegłych.

### Klasyfikacja wskaźników fizykochemicznych

Od 2016 roku system jednolitych wartości granicznych klas dla wszystkich wód płynących został zastąpiony nowym, w którym każdy typ abiotyczny ma własny zestaw wartości granicznych . W przeważającej większości jcwp spowodowało to zaostrzenie kryteriów klasyfikacji. Stąd klasyfikacja elementów fizykochemicznych w wielu przypadkach mogła się obniżyć w stosunku do poprzednich lat mimo braku rzeczywistej zmiany w mierzonych stężeniach substancji zanieczyszczających.

W przypadku kryteriów klasyfikacji fizykochemicznych elementów jakości wód stojących oraz wód przybrzeżnych i przejściowych również nastąpiły zmiany, jednak nie były one tak daleko idące, jak zmiany dotyczące wód płynących. W przypadku przezroczystości i fosforu ogólnego w jeziorach ustalono granice między stanem bardzo dobrym a dobrym, dotychczas wyznaczane metodą ekspercką.

Odstąpiono od stosowania zasady dziedziczenia wyników klasyfikacji wskaźników fizykochemicznych (uwzględniania w ocenie stanu/potencjału ekologicznego wyników klasyfikacji wskaźników z lat ubiegłych).

### Klasyfikacja wskaźników hydromorfologicznych

Metoda oceny rzek oparta jest na opracowanym w 2016 roku na potrzeby badań wskaźników związanych z hydromorfologią cieków, używanych w klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego jcwp rzecznych Hydromorfologicznym Indeksie Rzecznym (HIR). W przypadku jezior klasyfikacja została wykonana na podstawie metodyki LHS\_PL, która w odróżnieniu od poprzedniego sposobu klasyfikacji hydromorfologicznych elementów jakości wód jeziornych pozwala na obliczenie skwantyfikowanej wartości granicznej stanu bardzo dobrego.

W wypadku wskaźników hydromorfologicznych również odstąpiono od stosowania zasady dziedziczenia wyników ich klasyfikacji (uwzględniania w ocenie stanu/potencjału ekologicznego wyników klasyfikacji wskaźników z lat ubiegłych).

### Klasyfikacja stanu chemicznego

Klasyfikację stanu chemicznego oparto o zweryfikowane wyniki badań substancji priorytetowych i innych substancji zanieczyszczających, zebrane w 2018 roku. Przyjmuje się, że jednolita część wód powierzchniowych jest w dobrym stanie chemicznym, jeżeli wartości średnioroczne (wyrażone jako średnia arytmetyczna z pomierzonych stężeń wskaźników) oraz stężenia maksymalne nie przekraczają dopuszczalnych wartości środowiskowych norm jakości (ang. EQS) odpowiednio średniorocznych i dopuszczalnych stężeń maksymalnych odpowiednich wskaźników, określonych w rozporządzeniu „klasyfikacyjnym” (Dz. U. 2016 poz. 1187) dla poszczególnych kategorii wód i matryc. Przekroczenie odpowiedniej środowiskowej normy jakości dla co najmniej jednej pozytywnie zweryfikowanej wartości stężeń substancji priorytetowej badanej w wodzie lub biocie powoduje obniżenie klasyfikacji stanu chemicznego do „poniżej stanu dobrego”.

Odstąpiono od stosowania zasady dziedziczenia wyników klasyfikacji wskaźników chemicznych zarówno dla matrycy będącej wodą jak i biotą (uwzględniania w ocenie stanu chemicznego wyników klasyfikacji wskaźników z lat ubiegłych).

### Klasyfikacja wskaźników chemicznych – substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej monitorowanych w matrycy będącej wodą

W roku 2018 realizowano badania substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej i innych substancji zanieczyszczających w matrycy wodnej. Rozporządzenie „klasyfikacyjne”, transponujące zapisy dyrektywy 2013/39/UE, wprowadziło bardziej rygorystyczne środowiskowe normy jakości dla następujących substancji priorytetowych: antracen,, fluoranten, ołów i jego związki, naftalen, nikiel i jego związki, WWA – benzo(a)piren, badanych w matrycy wodnej - w porównaniu z poprzednio obowiązującymi (wprowadzonymi dyrektywą 2008/105/WE). Klasyfikacji stanu chemicznego jednolitych części wód monitorowanych w 2018 roku dokonuje się na podstawie aktualnych, w tym bardziej rygorystycznych wartości EQS.

### Klasyfikacja wskaźników chemicznych – substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej monitorowanych w matrycy będącej biotą

W 2018 roku na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska wykonane zostały badania substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej, dla których określone zostały środowiskowe normy jakości we florze i faunie (biocie). Badania stężeń substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej jest jednym z obowiązków nałożonych w związku z transpozycją do polskiego porządku prawnego zapisów dyrektywy 2013/39/UE. GIOŚ realizuje wspominane zadanie na wybranych jednolitych częściach wód powierzchniowych w ramach monitoringu diagnostycznego.

Wyniki badań włączone zostały do klasyfikacji stanu chemicznego i oceny stanu jcwp. Badane substancje to: bromowane difenyloetery, heksachlorobenzen, heksachlorobutadien, rtęć i jej związki, dikofol, kwas perfluorooktanosulfonowy i jego pochodne (PFOS), dioksyny i związki dioksynopodobne, heksabromocyklododekan (HBCDD), heptachlor i epoksyd heptachloru, fluoranten, benzo(a)piren.

|  |  |
| --- | --- |
| *Nazwa województwa* | **Podlaskie** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych[[1]](#footnote-1) na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku.* | **Jcwp monitorowanych 173; jcwp ocenionych 133** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku.* | **Jcwp monitorowanych 28; jcwp ocenionych 15** |

|  |  |
| --- | --- |
| ***Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w granicach województwa podlaskiego*** | |
| *Klasyfikacja stanu ekologicznego* | **Jednolite części wód badane w zakresie stanu/potencjału ekologicznego**  W roku **2018**  badaniami stanu lub potencjału ekologicznego objęto **86** jednolittych części wód powierzchniowych płynących. Ocenę stanu ekologicznego w ramach monitoringu diagnostycznego lub operacyjnego wykonano dla **76** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych. W pozostałych jcwp nie wykonano badań biologicznych z powodu braku dostępu do ppk bądź braku wody w korycie rzeki lub badano tylko wybrane wskaźniki fizykochemiczne i specyficzne w ramach monitoringu operacyjnego.  W **2018**  roku badaniami stanu lub potencjału ekologicznego objęto **18** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych. Klasyfikację stanu ekologicznego w ramach monitoringu diagnostycznego lub operacyjnego wykonano dla **18** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych.  Brak jcwp rzecznych i jeziornych zaklasyfikowanych do **bardzo dobrego stanu ekologicznego**.  Brak jcwp rzecznych i jeziornych zaklasyfikowanych do **złego stanu ekologicznego**.  **Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego**  Ocenę stanu ekologicznego w ramach monitoringu diagnostycznego wykonano dla **67** jcwp rzecznych.  Dla najwiekszej liczby (**49**) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany**. **Makrobezkręgowce bentosowe, ChZT – Cr oraz wapń** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Dla **13** jcwp rzecznych stan ekologiczny określono **słaby**. **Makrobezkręgowce bentosowe**, **OWO i ChZT – Cr** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Najmniejsza liczba monitorowanych jcwp rzecznych została sklasyfikowana do stanu ekologicznego **dobrego - 5**. **Makrofity, substancje rozpuszczone oraz azot ogólny** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Klasyfikację stanu ekologicznego w ramach monitoringu diagnostycznego wykonano dla **6** jcwp jeziornych.  Dla najwiekszej liczby (**4**) jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **dobry**. **ESMI, ichtiofauna, PMPL** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Dla **1** jcwp jeziornej stan ekologiczny określono jako **umiarkowany**. **PMPL** był wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji.  W przypadku **1** jcwp jeziornej stan ekologiczny określono jako **słaby**. **PMPL, tlen rozpuszczony nad dnem w okresie letnim** były wskaźnikami, które w przypadku jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  **Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego**  Ocenę stanu ekologicznego w ramach monitoringu operacyjnego wykonano dla **68** jcwp rzecznych.  Dla najwiekszej liczby **(50)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany**. **Makrobezkręgowce bentosowe, ChZT – Cr oraz wapń** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Dla **13** jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako **słaby**. **Makrobezkręgowce bentosowe, OWO oraz ChZT – Cr** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Najmniejsza liczba monitorowanych jcwp rzecznych została sklasyfikowana do stanu ekologicznego **dobrego - 5. Fitobentos, azot amonowy oraz fosfor ogólny** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji..  Klasyfikację stanu ekologicznego w ramach monitoringu operacyjnego wykonano dla **7** jcwp jeziornych.  Dla **3** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **dobry**. **PMPL**, **przewodność, Nog** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Dla **3** jcwp jeziornych stan ekologiczny określono jako **słaby**. **PMPL, Nog., widzialność krążka Sc** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  W przypadku **1** jcwp jeziornej stan ekologiczny określono jako **umiarkowany**. **PMPL, ichtiofauna, Nog** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  **Jednolite częsci wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego**  Klasyfikację stanu ekologicznego jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego wykonano w 2018 r. dla **61** jcwp rzecznych oraz **5** jcwp jeziornych.  Dla najwiekszej liczby (**45)** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany**. **Makrobezkręgowce bentosowe, ChZT – Cr oraz wapń** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Dla **12** jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako **słaby.** **Makrobezkręgowce bentosowe, OWO oraz ChZT – Cr** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  W przypadku **4** jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako **dobry**. **Makrofity, azot ogólny oraz fosfor** **ogólny** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Dla największej liczby (**4**) jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany**. **Ichtiofauna, PMPL, widzialność krążka Sc** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Dla **1** jcwp jeziornej stan ekologiczny określono jako **słaby**. **PMPL, ichtiofauna, ESMI** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  W przypadku **3 jcwp jeziornych** nie klasyfikowano stanu ekologicznego, klasyfikowano **wybrane wskaźniki z grupy 3.6.** – substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego. |
| *Klasyfikacja potencjału ekologicznego* | **Jednolite części wód badane w zakresie stanu/potencjału ekologicznego**  W roku **2018**  badaniami stanu lub potencjału ekologicznego wód sztucznych bądź silnie zmienionych objęto **10** jednolitych części wód powierzchniowych. Ocenę potencjału ekologicznego w ramach monitoringu diagnostycznego lub operacyjnego wykonano dla **2** jednolitych części wód powierzchniowych.  W **2018** r. **nie badano jcwp jeziornych** wyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione.  **Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego**  Dla **1** jednolitej części wód powierzchniowej rzecznej monitorowanej w **2018** roku w ramach monitoringu diagnostycznego, potencjał ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany. Wapń oraz zasadowość ogólna** były wskaźnikami, które między inymi zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  **Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego**  Dla **2** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, potencjał ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany**. **OWO, wapń, twardość ogólna** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  **Jednolite częsci wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego**  Dla **1** jednolitej części wód powierzchniowej rzecznej monitorowanej w 2018 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, potencjał ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany. Wapń oraz zasadowość ogólna** były wskaźnikami, które między inymi zaważyły o takim wyniku klasyfikacji. |
| *Klasyfikacja stanu chemicznego* | **Jednolite części wód badane w zakresie stanu chemicznego**  W roku **2018** badaniami stanu chemicznego objęto **137** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych. Ocenę stanu chemicznego w ramach monitoringu diagnostycznego lub operacyjnego wykonano dla **128** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych.  W **2018** roku badaniami stanu chemicznego objęto **12** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych. Klasyfikację stanu chemicznego w ramach monitoringu diagnostycznego lub operacyjnego wykonano dla **9** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych.  **Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego**  Dla **4** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan chemiczny sklasyfikowano jako **dobry**.  Dla **78** jcwp rzecznych stan chemiczny określono jako **poniżej dobrego**. **Fluoranten, benzo (a)piren, benzo (g,h,i) perylen** były **w**skaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Wśród jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, **nie było jcwp**, gdzie stan chemiczny sklasyfikowano jako **dobry**.  Dla **4** jcwp jeziornych stan chemiczny określono jako **poniżej dobrego**. **Difenyloetery bromowane w biocie, benzo(a)piren w wodzie, rtęć w biocie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  **Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego**  Dla **10** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2018 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan chemiczny sklasyfikowano jako **dobry**.  Dla **110** jcwp rzecznych stan chemiczny określono jako **poniżej dobrego**. **Fluoranten, benzo (a)piren, benzo (g,h,i) perylen** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  W **2018** roku w ramach monitoringu operacyjnego, monitorowano **wybrane wskaźniki stanu chemicznego - difenyloetery bromowane i rtęć w wodzie, w 3 jcwp jeziornych.** **Wskaźniki** te sklasyfikowano jako będące w **dobrym stanie chemicznym**.  **Jednolite częsci wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego**  Dla **3** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan chemiczny sklasyfikowano jako **dobry**.  Dla **73** jcwp rzecznych stan chemiczny określono jako **poniżej dobrego**. **Fluoranten, benzo (a)piren, benzo (g,h,i) perylen** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  Wśród jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego **nie było jcwp**, gdzie stan chemiczny sklasyfikowano jako **dobry**.  Dla **5** jcwp jeziornych stan chemiczny określono jako **poniżej dobrego**. **Difenyloetery bromowane w biocie, benzo(a)piren w wodzie, rtęć w biocie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp jeziornych zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.  **Dodatkowe informacje**  Klasyfikacji stanu chemiczego nie wykonano dla **9** jcwp rzecznych i **3** jeziornych, z powodu zbyt małej liczby badanych i klasyfikowanych wskażników stanu chemicznego.  **W 2018 r. nie wykonywano badań i klasyfikacji 4.1.30 - kationu tributylocyny z uwagi na brak wdrożenia metodyki badawczej.** |
| Ocena stanu *jednolitych części wód powierzchniowych w województwie* | W 2018 roku ocenę stanu wód wykonano dla **133** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych oraz **15** jeziornych.  **Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego**  Dla **1** jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku w ramach monitoringu diagnostycznego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **84** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Makrobezkręgowce bentosowe, wapń i benzo (a) piren** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  W **2018** r. nie było monitorowanych jcwp jeziornych, których stan oceniono jako **dobry**.  Dla **11** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Difenyloetery bromowane w biocie, benzo(a)piren w wodzie, rtęć w biocie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  **Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego**  Dla **0** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, nie oceniono stanu jcwp jako **dobry**.  Dla **124** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Makrobezkręgowce bentosowe, wapń i benzo (a) piren** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Dla **4** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **PMPL, Nog., widzialność krążka Sc** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  **Jednolite częsci wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego**  Dla **0** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych i jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, nie oceniono stanu jcwp jako **dobry**  Dla **79** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Makrobezkręgowce bentosowe, wapń i benzo (a) piren** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Dla **5** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Difenyloetery bromowane w biocie, benzo(a)piren w wodzie, rtęć w biocie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  *Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji stanu / potencjału ekologicznego, stanu chemicznego oraz oceny stanu jcwp rzecznych znajdują się w tabeli:* **Klasyfikacja\_i\_ocena\_stanu\_2018\_08\_RZEKI**  *Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji stanu / potencjału ekologicznego, stanu chemicznego oraz oceny stanu jcwp jeziornych znajdują się w tabeli:* **Klasyfikacja\_i\_ocena\_stanu\_JCWP\_2018\_08\_JEZIORA** |
| *Inne ocenianie wskaźniki* | W **2018** roku w jednolitych częściach wód powierzchniowych rzecznych położonych na obszarze województwa **podlaskiego** zrealizowano badania dodatkowych wskaźników nie planowanych do badań na ten rok, z których najczęściej badane to: ichtiofauna oraz substancje priorytetowe w biota (zlecane wykonawcom zewnętrznym przez GIOŚ).  W **2018** **r.** zostały zrealizowane przez IRŚ w Olsztynie badania ichtiofauny w ramach MD w **2** JCWP (Wigry, Pierty). W aneksie WPMŚ zaplanowano w **2018** **r**. jedynie monitoring tego wskaźnika - ichtiofauny w przypadku 1 JCWP jeziornej – jeziora Pierty. Monitoring ichtiofauny w jeziorze Wigry zaplanowano na 2017 i 2019 r., ocenę wykonano w 2018 r. na podstawie wyników badań odłowów gospodarczych z lat 2008 – 2017. W ramach MO zaplanowano w 2018 r. monitoring ichtiofauny w 1 jcwp jeziornej – jezioro Pomorze, badania zostały zrealizowane. |
| *Inne istotne informacje* | Podczas klasyfikacji wskaźników odrzucono wyniki dla:  *Jcwp rzeczne*  - 3.1.1., 3.2.2., 3.5.1., 3.5.2., 3.5.3.; 3.5.4; 3.5.5., 3.5.6., 3.5.7. (PLRW2000172619492 - Dopływ z Krzewa Nowego, jcwp objęta programem MORO). Wszystkie uzyskane wyniki dla wskaźników fizykochemicznych należących do grupy 3.1-3.5. uzyskano z próbek pobranych w I kwartale 2018 roku. Otrzymana średnia nie jest reprezentatywna dla wymaganego, rocznego okresu badawczego.  *Jcwp jeziorne*  - podczas klasyfikacji wskaźników: 3.1.4 i 3.2.5odrzucono uzyskane wyniki. Powodem takiego działania była naturalna zmienność tych wskaźników związana z warunkami hydromorfologiczno - meteorologicznymi.  Elementom fizykochemicznym (grupa 3.6 – specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne) przyporządkowano klasę I w przypadku zanieczyszczeń syntetycznych gdy średnioroczne stężenia, wyrażone jako średnia arytmetyczna, nie przekraczały połowy granicy oznaczalności przy spełnionym warunku, że granica oznaczalności nie jest wyższa niż 30% wartości dopuszczalnej dla danego wskaźnika.  W **2018** roku **Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska** w **Białymstoku** realizował, zgodnie z aneksowanym wojewódzkim programem monitoringu środowiska, badania w ramach monitoringu diagnostycznego w matrycy wodnej i elementów biologicznych i hydromorfologicznych w **49** jednolitych częściach wód powierzchniowych rzecznych i **9** jeziornych.  Jednocześnie, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska realizował badania substancji priorytetowych w biocie w **9** jcwp rzecznych i w **9** jcwp jeziornych badania ichtiofauny również w **9** jcwp rzecznych i **12** jcwp jeziornych.  Realizacja przez RWMŚ Białystok WIOŚ i GIOŚ pełnego zakresu badań, w ramach monitoringu diagnostycznego, została wykonana w **7** jcwp rzecznych . Z tego powodu, ocena stanu jcwp, na podstawie pełnego zakresu wskaźników monitorowanych w ramach monitoringu diagnostycznego, została przygotowana dla **7** jcwp płynących. Realizacja niepełnego zakresu badań, w ramach monitoringu diagnostycznego, została wykonana w:   * **87** jcwp rzecznych i **5** jcwp jeziornych (z powodu niewykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie i ichtiofauny); * **82** jcwp rzecznych i **5** jcwp jeziornych (z powodu niewykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie); * **3** jcwp (z powodu niewykonania przez GIOŚ badań ichtiofauny); * **0** jcwp (z powodu niewykonania przez RWMŚ badań, lecz wykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie i ichtiofauny); * **0** jcwp (z powodu niewykonania przez RWMŚ badań, lecz wykonania przez GIOŚ badań ichtiofauny); * **1** jcwp rzecznej(z powodu niewykonania przez RWMŚ badań, lecz wykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie – badania nie planowane na 2018r.).   Z tego powodu, ocena stanu jcwp, na podstawie pełnego zakresu wskaźników monitorowanych w ramach monitoringu diagnostycznego, została przygotowana dla:   * **7** jcwp (z powodu niewykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie i ichtiofauny); * **9** jcwp (z powodu niewykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie); * **7 jcwp** (z powodu niewykonania przez GIOŚ badań ichtiofauny); * **[0]** jcwp (z powodu niewykonania przez RWMŚ badań, lecz wykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie i ichtiofauny); * **[0]** jcwp (z powodu niewykonania przez RWMŚ badań, lecz wykonania przez GIOŚ badań ichtiofauny); * **[0]** jcwp (z powodu niewykonania przez RWMŚ badań, lecz wykonania przez GIOŚ badań substancji priorytetowych w biocie).). |

|  |  |
| --- | --- |
| *Nazwa regionu wodnego* | **Region wodny Narwi** |
| *Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny* | **Obszar dorzecza Wisły** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku* | **Jcwp monitorowane 137; jcwp ocenione 106** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku* | **Jcwp monitorowane 9; Jcwp ocenione 3** |

|  |  |
| --- | --- |
| ***Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Narwi położonego w granicach województwa podlaskiego*** | |
| *Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym* | **Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego**  Dla **0** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **67** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Makrobezkręgowce bentosowe, fluoranten, benzo (a)piren** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Dla **0** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **1** jcwp jeziornej stan jcwp oceniono jako **zły**. **Difenyloetery bromowane i rtęć w biocie oraz benzo(a)piren w wodzie** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  **Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego**  Dla **0** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **102** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Makrobezkręgowce bentosowe, fluoranten, benzo (a)piren** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Dla **0** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **1** jcwp jeziornej stan jcwp oceniono jako **zły**. **PMPL, azot ogólny i aldehyd mrówkowy** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  **Jednolite częsci wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego**  Dla **0** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **66** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Makrobezkręgowce bentosowe, fluoranten, benzo (a)piren** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Dla **0** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **1** jcwp jeziornej stan jcwp oceniono jako **zły**. **IOJ, ichtiofauna, azot ogólny** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp rzecznych i jeziornych znajdują się w tabeli **[uzupełnić namiary na tabelę z oceną].**  *Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji stanu / potencjału ekologicznego, stanu chemicznego oraz oceny stanu jcwp rzecznych znajdują się w tabeli:* **Klasyfikacja\_i\_ocena\_stanu\_2018\_08\_RZEKI**  *Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji stanu / potencjału ekologicznego, stanu chemicznego oraz oceny stanu jcwp jeziornych znajdują się w tabeli:* **Klasyfikacja\_i\_ocena\_stanu\_JCWP\_2018\_08\_JEZIORA** |

|  |  |
| --- | --- |
| *Nazwa regionu wodnego* | **Region wodny Niemna** |
| *Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny* | **Obszar dorzecza Niemna** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***2018*** *roku* | **Jcwp monitorowane 18; jcwp ocenione 15;** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2018 roku* | **Jcwp monitorowane 17; Jcwp ocenione 12** |

|  |  |
| --- | --- |
| ***Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Niemna położonego w granicach województwa podlaskiego*** | |
| *Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym* | **Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego**  Dla **1** jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanej w 2018 roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla 10 jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Makrobezkręgowce bentosowe, ChZT – Mn i benzo(a)piren** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Dla **0** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **5** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Difenyloetery bromowane i rtęć w biocie oraz benzo(a)piren w wodzie** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  **Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego**  Dla **żadnej** jednolitej części wód powierzchniowej rzecznej monitorowanej w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **10** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Makrobezkręgowce bentosowe, ChZT – Mn i benzo(a)piren** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Dla **0** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **3** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **PMPL, azot ogólny, widzialność krążka Secchiego** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  **Jednolite częsci wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego**  Dla **żadnej** jednolitej części wód powierzchniowej rzecznej monitorowanej w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **6** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Makrobezkręgowce bentosowe, ChZT – Mn i benzo(a)piren** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Dla **0** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **4** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Difenyloetery bromowane w biocie, benzo(a)piren w wodzie, PMPL** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  *Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji stanu / potencjału ekologicznego, stanu chemicznego oraz oceny stanu jcwp rzecznych znajdują się w tabeli:* **Klasyfikacja\_i\_ocena\_stanu\_2018\_08\_RZEKI**  *Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji stanu / potencjału ekologicznego, stanu chemicznego oraz oceny stanu jcwp jeziornych znajdują się w tabeli:* **Klasyfikacja\_i\_ocena\_stanu\_JCWP\_2018\_08\_JEZIORA** |

|  |  |
| --- | --- |
| *Nazwa regionu wodnego* | **Region wodny Bugu** |
| *Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny* | **Obszar dorzecza Wisły** |
| *Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych i ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w* ***[rok]*** *roku* | **Jcwp monitorowane 18; jcwp ocenione 12** |

|  |  |
| --- | --- |
| ***Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Bugu położonego w granicach województwa podlaskiego*** | |
| *Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym* | Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego  Dla **żadnej** jednolitej części wód powierzchniowej rzecznej monitorowanej w **2018** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **7** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Fitobentos, fluoranten i benzo (a)piren** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Dla **[podać liczbę jcwp]** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **[rok]** roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **[podać liczbę]** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **[Wymienić max. trzy wskaźniki]** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  **Jednolite częsci wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego**  Dla **żadnej** jednolitej części wód powierzchniowej rzecznej monitorowanej w **2018** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **12** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Fitobentos, fluoranten i benzo (a)piren** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Dla **[podać liczbę jcwp]** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **[rok]** roku, w ramach monitoringu operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **[podać liczbę]** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **[Wymienić max. trzy wskaźniki]** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  **Jednolite częsci wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego**  Dla **0** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w **2018** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **7** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Fitobentos, wapń i benzo (a)piren** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  Dla **[podać liczbę jcwp]** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w **[rok]** roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, stan jcwp oceniono jako **dobry**.  Dla **[podać liczbę]** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **[Wymienić max. trzy wskaźniki]** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.  *Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji stanu / potencjału ekologicznego, stanu chemicznego oraz oceny stanu jcwp rzecznych znajdują się w tabeli:* **Klasyfikacja\_i\_ocena\_stanu\_2018\_08\_RZEKI** |

1. Ze względu na możliwość grupowania jednolitych części wód powierzchniowych na potrzeby oceny, liczba jcwp ocenionych może różnić się od liczby jcwp monitorowanych. [↑](#footnote-ref-1)