



GŁÓWNY INSPEKTORAT OCHRONY ŚRODOWISKA



Sfinansowano ze środków
Narodowego Funduszu Ochrony
Środowiska i Gospodarki Wodnej

**OCENA STANU I POTENCJAŁU EKOLOGICZNEGO
I CHEMICZNEGO JEDNOLITYCH CZĘŚCI
POWIERZCHNIOWYCH WÓD PŁYNACYCH W UKŁADZIE
DORZECZY W 2011 ROKU**

PRACA WYKONANA PRZEZ INSTYTUT METEOROLOGII I GOSPODARKI WODNEJ
PAŃSTWOWY INSTYTUT BADAWCZY W RAMACH UMOWY NR 5/2012/F Z DNIA 27.04.2012 r.
ZAWARTEJ Z GŁÓWNYM INSPEKTORATEM OCHRONY ŚRODOWISKA

WARSZAWA, 2012

SPIS TREŚCI

	Str.
I. RZEKI Ocena stanu/potencjału ekologicznego, stanu chemicznego oraz ogólnego stanu jednolitych części wód rzek w tym jednolitych części wód występujących na obszarach chronionych	
I.1. Statystyka dla oceny stanu	3
I.2. Analiza jednolitych części wód rzek zagrożonych i niezagrożonych objętych monitoringiem diagnostycznym	3
I.3. Analiza jednolitych części wód rzek zagrożonych i niezagrożonych, objętych monitoringiem diagnostycznym na obszarze dorzecza Wisły.....	4
I.4. Analiza jednolitych części wód rzek zagrożonych i niezagrożonych, objętych monitoringiem diagnostycznym na obszarze dorzecza Odry.....	5
I.5. Analiza jednolitych części wód rzek zagrożonych i niezagrożonych, objętych monitoringiem diagnostycznym na obszarze pozostałych dorzeczy.....	6
I.6. Ocena stanu wód w rzekach w 2011 roku (statystyka)	7
II. ZBIORNIKI ZAPOROWE Ocena stanu/potencjału ekologicznego, stanu chemicznego oraz ogólnego stanu jednolitych części wód będących zbiornikami zaporowymi, w tym jednolitych części wód występujących na obszarach chronionych	
II.1. Analiza jednolitych części wód będących zbiornikami zaporowymi, zagrożonych i niezagrożonych objętych monitoringiem diagnostycznym	7
II.2. Ocena stanu wód w zbiornikach zaporowych w 2011 roku (statystyka)	8
III. WODY PRZEJŚCIOWE Ocena stanu/potencjału ekologicznego, stanu chemicznego oraz ogólnego stanu jednolitych części wód przejściowych w tym jednolitych części wód występujących na obszarach chronionych	
III.1. Statystyka dla oceny stanu	8
III.2. Analiza jednolitych części wód przejściowych, zagrożonych i niezagrożonych objętych monitoringiem diagnostycznym	8

I. RZEKI

Ocena stanu/potencjału ekologicznego, stanu chemicznego oraz ogólnego stanu jednolitych części wód rzek w tym jednolitych części wód występujących na obszarach chronionych

I.1. Statystyka dla oceny

W 2011 roku :

- stan ekologiczny oceniono w 103 jednolitych częściach wód objętych monitoringiem diagnostycznym
- stan ekologiczny oceniono w 239 jednolitych częściach wód objętych monitoringiem operacyjnym
- stan ekologiczny oceniono w 11 jednolitych częściach wód objętych monitoringiem badawczym
- potencjał ekologiczny oceniono w 129 jednolitych częściach wód objętych monitoringiem diagnostycznym
- potencjał ekologiczny oceniono w 233 jednolitych częściach wód objętych monitoringiem operacyjnym
- potencjał ekologiczny oceniono w 2 jednolitych częściach wód objętych monitoringiem badawczym

I.2. Analiza jednolitych części wód rzek zagrożonych i niezagrożonych objętych monitoringiem diagnostycznym.

W 2011 roku w oparciu o dane z monitoringu diagnostycznego dokonano oceny 233 jednolitych części wód rzek zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 listopada w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych. Liczba części wód objętych monitoringiem diagnostycznym w poszczególnych dorzeczach przedstawia się w następujący sposób:

- w dorzeczu Wisły 120 jcw
- w dorzeczu Odry 100 jcw
- w dorzeczu Niemna 5 jcw
- w dorzeczu Pregoly 5 jcw
- po 1 jcw w dorzeczu Dniestru, Dunaju i Łaby.

W pozostałych dorzeczach nie prowadzono badań jednolitych części wód w ramach monitoringu diagnostycznego.

W 103 naturalnych jednolitych częściach wód dokonano oceny stanu ekologicznego. Potencjał ekologiczny oceniony został w 129 jednolitych częściach wód sztucznych i silnie zmienionych. Bardzo dobry i dobry stan ekologiczny określony został w 34 jednolitych częściach wód. Dobry i maksymalny potencjał ekologiczny określony został w 35 jednolitych częściach wód. W pozostałych jednolitych częściach wód objętych monitoringiem diagnostycznym stwierdzono umiarkowany oraz gorszy od umiarkowanego stan/potencjał ekologiczny. Stan chemiczny określony został w 198 jednolitych częściach wód, z czego w 109 jcw stwierdzono zły stan chemiczny. W oparciu o dostępne dane oceniono ogólny stan w 219 jednolitych częściach wód, z czego aż w 172 jednolitych częściach wód stwierdzono stan zły. Jednolite części wód rzek, w których stwierdzono dobry stan uznano za niezagrożone, pozostałe w których stwierdzono zły stan uznano za zagrożone. Analizy zagrożonych i nie zagrożonych jednolitych części wód dokonano bez uwzględnienia presji z uwagi na brak danych w tym zakresie.

I.3. Analiza jednolitych części wód rzek zagrożonych i niezagrażonych objętych monitoringiem diagnostycznym na obszarze dorzecza Wisły

W dorzeczu Wisły w roku 2011 objęto monitoringiem diagnostycznym 120 jednolitych części wód w tym 57 naturalnych oraz 63 sztuczne i silnie zmienione. Ocenę stanu wykonano dla 117 jednolitych częściach wód objętych monitoringiem diagnostycznym. Dla 3 jednolitych części wód nie wykonano oceny stanu z powodu braku wymaganych danych. Spośród badanych 120 jednolitych części wód, w 33 stwierdzono dobry stan. Zły stan stwierdzono w przypadku 84 jednolitych części wód. Części wód, w których stwierdzono dobry stan uznano za niezagrażone. Z uwagi na wyniki wskaźników biologicznych i fizykochemicznych, za niezagrażone warunkowo uznano także 3 jednolite części wód, dla których nie określono stanu wód.

Wyniki klasyfikacji stanu jednolitych części wód uznanych za niezagrażone na podstawie danych z monitoringu rzek z 2011 porównano z wynikami stanu zagrożenia jcw określonego w warstwie jcw w kolumnie RISK. Wyniki dla 20 jcw, których stan określono jako dobry były zgodne z wynikami oceny stanu zagrożenia. Pozostałe 16 jednolitych części wód, których stan określony został w oparciu o dane z 2011 roku jako dobry, w warstwie jcw wskazane zostały jako zagrożone.

W przypadku 64 jcw spośród 84 części wód uznanych za zagrożone o wynikach oceny przesądziły już wyniki klasyfikacji elementów biologicznych. W grupie elementów biologicznych największy wpływ na zły stan jednolitych części wód miał fitobentos, który aż w 43 jednolitych częściach wód oceniony został poniżej II klasy jakości wód określonej w/w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011. W 36 jednolitych częściach wód makrofity zostały ocenione poniżej II klasy jakości wód. W 10 przypadkach o wynikach klasyfikacji stanu zdecydowały również wyniki fitoplanktonu.

W grupie wskaźników fizykochemicznych przekroczenia powyżej stanu dopuszczalnego zanotowano w przypadku 30 jednolitych części wód. Najczęściej dopuszczalne stężenia przekroczone zostały przez ChZT-Mn (14 jcw) oraz fosforany (15 jcw). W grupie elementów fizykochemicznych należących do substancji syntetycznych i niesyntetycznych zanotowano przekroczenia w przypadku 4 jednolitych części wód. Stwierdzone przekroczenia dotyczyły wskaźników takich jak fenole lotne (2 jcw) oraz tal (2 jcw). W przypadku 46 jednolitych części wód stwierdzono zły stan chemiczny. Zły stan chemiczny spowodowany został przekroczeniami dopuszczalnych średnich oraz maksymalnych stężeń wskaźników z grupy substancji priorytetowych i innych substancji zanieczyszczających. Najczęściej przekroczenia dotyczyły średniego stężenia rtęci (17 jcw), maksymalnego stężenia rtęci (16 jcw), średniego stężenia sumy Benzo(g,h,i)perylen i Indeno(1,2,3-cd)piren (28 jcw) oraz maksymalnego stężenia sumy Benzo(g,h,i)perylen i Indeno(1,2,3-cd)piren (37 jcw).

Wszystkie 84 zagrożone jednolite części wód występują na obszarach chronionych. Aż 70 jednolitych części wód spośród 84 zagrożonych, nie spełniało wymagań określonych względem obszarów chronionych. Najczęściej jednolite części wód nie spełniały wymagań wynikających z lokalizacji jcw w obszarach chronionych wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych (60 jcw) oraz wymagań wynikających z lokalizacji jcw w obszarach chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym i obszarach chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków (22 jcw).

Dodatkowo wyniki klasyfikacji stanu jednolitych części wód uznanych za zagrożone na podstawie danych z monitoringu rzek z 2011 porównano z wynikami stanu zagrożenia jcw określonego w warstwie jcw w kolumnie RISK. W przypadku 59 jcw wyniki monitoringu potwierdziły ocenę stanu zagrożenia. Pozostałe 25 jednolitych części wód, których stan określony

został w oparciu o dane z 2011 roku jako zły, w warstwie jcw wskazane zostały jako niezagrażone.

I. 4. Analiza jednolitych części wód rzek zagrożonych i niezagrażonych objętych monitoringiem diagnostycznym na obszarze dorzecza Odry

W dorzeczu Odry w roku 2011 objęto monitoringiem diagnostycznym 100 jednolitych części wód w tym 33 naturalne oraz 67 sztucznych i silnie zmienionych. Ocenę stanu wykonano dla 90 jednolitych części wód objętych monitoringiem diagnostycznym. Dla 10 jednolitych części wód nie wykonano oceny stanu z powodu braku wymaganych danych. Spośród badanych 100 jednolitych części wód, w 9 stwierdzono dobry stan. Zły stan stwierdzono w przypadku 81 jednolitych części wód. Części wód, w których stwierdzono dobry stan uznano za niezagrażone. Z uwagi na wyniki wskaźników biologicznych i fizykochemicznych, za niezagrażone warunkowo uznano także 10 jednolite części wód, dla których nie określono stanu wód.

Wyniki klasyfikacji stanu jednolitych części wód uznanych za niezagrażone na podstawie danych z monitoringu rzek z 2011 porównano z wynikami stanu zagrożenia jcw określonego w warstwie jcw w kolumnie RISK. Wyniki 9 jcw, których stan określono jako dobry były zgodne z wynikami oceny stanu zagrożenia. Pozostałe 10 jednolitych części wód, których stan określony został w oparciu o dane z 2011 roku jako dobry, w warstwie jcw wskazane zostały jako zagrożone.

W przypadku 65 spośród 81 części wód uznanych za zagrożone o wynikach oceny przesadziły już wyniki klasyfikacji elementów biologicznych. W grupie elementów biologicznych największy wpływ na zły stan jednolitych części wód miały makrofity, które aż w 43 jednolitych częściach wód ocenione zostały poniżej II klasy jakości wód określonej w/w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011. W 41 jednolitych częściach wód fitobentos został oceniony poniżej II klasy jakości wód. W 8 przypadkach o wynikach klasyfikacji stanu zdecydowały również wyniki fitoplanktonu.

W grupie wskaźników fizykochemicznych przekroczenia powyżej stanu dopuszczalnego zanotowano w przypadku 30 jednolitych części wód. Najczęściej dopuszczalne stężenia przekroczone zostały przez ChZT-Mn (9 jcw), fosforany (11 jcw) i azot Kieldahla (11 jcw). W grupie elementów fizykochemicznych należących do substancji syntetycznych i niesyntetycznych zanotowano przekroczenia w przypadku 9 jednolitych części wód. Stwierdzone przekroczenia dotyczyły wskaźników takich jak: cynk (1 jcw), fenole lotne (2 jcw), węglowodory ropopochodne (3 jcw), glin (1 jcw), tal (1 jcw), wanad (1 jcw). W przypadku 55 jednolitych części wód stwierdzono zły stan chemiczny. Zły stan chemiczny spowodowany został przekroczeniami dopuszczalnych średnich oraz maksymalnych stężeń wskaźników z grupy substancji priorytetowych i innych substancji zanieczyszczających. Najczęściej przekroczenia dotyczyły: średniego i maksymalnego stężenia endosulfanu (15 jcw), maksymalnego stężenia rtęci (12 jcw), maksymalnego stężenia sumy benzo(b)fluorantenu i benzo(k)fluorantenu (12 jcw), średniego stężenia benzo(g,h,i)perylenu i indeno(1,2,3-cd)pirenu (39 jcw), maksymalnego stężenia benzo(g,h,i)perylenu i indeno(1,2,3-cd)pirenu (51 jcw), maksymalnego stężenia sumy WWA (16 jcw).

Wszystkie 81 zagrożonych jednolitych części wód występuje na obszarach chronionych. Aż 70 jednolitych części wód spośród 80 zagrożonych, nie spełniało wymagań określonych względem obszarów chronionych. Najczęściej jednolite części wód nie spełniały wymagań wynikających z lokalizacji w obszarach chronionych wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych (55 jcw) oraz wymagań wynikających z lokalizacji jcw w obszarach chronionych przeznaczonych do ochrony gatunków zwierząt wodnych o znaczeniu

gospodarczym i obszarach chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków (29 jcw).

Dodatkowo wyniki klasyfikacji stanu jednolitych części wód uznanych za zagrożone na podstawie danych z monitoringu rzek z 2011 porównano z wynikami stanu zagrożenia jcw określonego w warstwie jcw w kolumnie RISK. W przypadku 46 jcw wyniki monitoringu potwierdziły ocenę stanu zagrożenia. Pozostałe 34 jednolite części wód, których stan określony został w oparciu o dane z 2011 roku jako zły, w warstwie jcw wskazane zostały jako niezagrożone.

I.5. Analiza jednolitych części wód rzek zagrożonych i niezagrożonych objętych monitoringiem diagnostycznym na obszarze pozostałych dorzeczy

W pozostałych dorzeczach ocenę stanu wykonano dla 13 jednolitych części wód objętych monitoringiem diagnostycznym. W 5 jednolitych częściach wód objętych monitoringiem diagnostycznym stwierdzono dobry stan wód. Te części wód uznane zostały za niezagrożone. Wyniki klasyfikacji stanu jednolitych części wód uznanych za niezagrożone na podstawie danych z monitoringu rzek z 2011 porównano z wynikami stanu zagrożenia jcw określonego w warstwie jcw w kolumnie RISK. Wyniki 1 jcw, której stan określono jako dobry były zgodne z wynikami oceny stanu zagrożenia. Pozostałe 4 jednolite części wód, których stan określony został w oparciu o dane z 2011 roku jako dobry, w warstwie jcw wskazane zostały jako zagrożone.

Zły stan stwierdzono w przypadku 8 jednolitych części wód. Wszystkie jednolite części z obszaru pozostałych dorzeczy, objęte monitoringiem diagnostycznym to części wód naturalne.

W przypadku 5 spośród 8 części wód uznanych za zagrożone o wynikach oceny przesądziły już wyniki klasyfikacji elementów biologicznych. W grupie elementów biologicznych największy wpływ na zły stan jednolitych części wód miały makrofity, które w 5 jednolitych częściach wód ocenione zostały poniżej II klasy jakości wód określonej w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011. W 2 jednolitych częściach wód fitobentos został oceniony poniżej II klasy jakości wód.

W grupie wskaźników fizykochemicznych przekroczenia powyżej stanu dopuszczalnego zanotowano w przypadku 3 jednolitych części wód. Przekroczenia te dotyczyły azotu Kieldahla (1 jcw) i fosforanów (2 jcw). Nie zanotowano przekroczeń dopuszczalnych wartości w grupie elementów fizykochemicznych należących do substancji syntetycznych i niesyntetycznych.

Zły stan chemiczny oznaczony został w 7 spośród 8 badanych części wód i spowodowany został przekroczeniami dopuszczalnych średnich oraz maksymalnych stężeń wskaźników z grupy substancji priorytetowych i innych substancji zanieczyszczających. Najczęściej przekroczenia dotyczyły: średniego stężenia sumy benzo(g,h,i)peryleny i indeno(1,2,3-cd)pirenu (5 jcw) oraz maksymalnego stężenia sumy benzo(g,h,i)peryleny i indeno(1,2,3-cd)pirenu (7 jcw).

Wszystkie 8 zagrożonych jednolitych części wód występuje na obszarach chronionych. Połowa z nich nie spełnia wymagań określonych względem obszarów chronionych. Najczęściej jednolite części wód nie spełniały wymagań wynikających z lokalizacji w obszarach chronionych wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych (4 jcw)

Wyniki klasyfikacji stanu jednolitych części wód uznanych za zagrożone na podstawie danych z monitoringu rzek z 2011 porównano z wynikami stanu zagrożenia jcw określonego w warstwie jcw w kolumnie RISK. W przypadku 2 jcw wyniki monitoringu potwierdziły ocenę stanu zagrożenia. Pozostałe 6 jednolitych części wód, których stan określony został w oparciu o dane z 2011 roku jako zły, w warstwie jcw wskazane zostały jako niezagrożone.

I. 6. Ocena stanu wód w rzekach w 2011 roku (statystyka)

W przypadku jednolitych części wód w rzekach objętych monitoringiem diagnostycznym ustalono:

- W dorzeczu Wisły znajdują się 84 jcw zagrożone oraz 66 niezagrożonych
- W dorzeczu Odry znajduje się 81 jcw zagrożonych oraz 19 niezagrożonych
- W pozostałych dorzeczach znajduje się 8 jcw zagrożonych oraz 5 niezagrożonych

Szczegółowe zestawienia statystyczne dotyczące monitoringu i oceny stanu jednolitych części wód rzek zamieszczono w tabeli stanowiącej załącznik nr 1.

II. ZBIORNIKI ZAPOROWE

Ocena stanu/potencjału ekologicznego, stanu chemicznego oraz ogólnego stanu jednolitych części wód będących zbiornikami zaporowymi, w tym jednolitych części wód występujących na obszarach chronionych

II.1. Analiza jednolitych części wód będących zbiornikami zaporowymi, zagrożonych i niezagrożonych objętych monitoringiem diagnostycznym

Oceny zagrożonych i niezagrożonych jednolitych części wód będących zbiornikami zaporowymi, dokonano na podstawie wyników oceny stanu tych zbiorników dokonanej w oparciu o dane z 2011 roku, na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 roku w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych.

W ten sposób zidentyfikowano w dorzeczu Wisły: 1 zbiornik niezagrożony oraz 4 zagrożone. W dorzeczu Odry zidentyfikowano: 1 zbiornik niezagrożony oraz 2 zagrożone.

Wyniki klasyfikacji stanu jednolitych części wód będących zbiornikami zaporowymi porównano także z wynikami stanu zagrożenia jcw określonego w warstwie jcw w kolumnie RISK. W przypadku zbiorników z dorzecza Wisły wyniki klasyfikacji w oparciu o dane monitoringowe z 2011 roku potwierdziły wynik klasyfikacji stanu zagrożenia ujęty w warstwie jcw.

W dorzeczu Odry wyniki klasyfikacji dwóch z spośród 3 zbiorników objętych monitoringiem diagnostycznym były zgodne z oceną stanu zagrożenia wg kolumny RISK z warstwy jcw.

W przypadku 3 zbiorników uznanych za zagrożone o wynikach klasyfikacji przesądziły już wyniki oceny wskaźnika biologicznego flora.

W grupie wskaźników fizykochemicznych przekroczenia powyżej stanu dopuszczalnego zanotowano w przypadku 4 jednolitych części wód. Przekroczenia te dotyczyły wskaźników takich jak: BZT5 (1 jcw), ogólny węgiel organiczny (1 jcw), ChZT-Cr (1 jcw) oraz odczyn pH(3 jcw).

Zły stan chemiczny oznaczony został w 6 spośród 8 badanych części wód i spowodowany został przekroczeniami dopuszczalnych średnich oraz maksymalnych stężeń wskaźników z grupy substancji priorytetowych i innych substancji zanieczyszczających. Najczęściej przekroczenia dotyczyły: średniego stężenia sumy benzo(g,h,i)peryleny i indeno(1,2,3-cd)pirenu (6 jcw) oraz maksymalnego stężenia sumy benzo(g,h,i)peryleny i indeno(1,2,3-cd)pirenu (6 jcw).

Wszystkie 8 badanych jednolitych części wód będących zbiornikami zaporowymi, występuje na obszarach chronionych. Połowa z nich nie spełnia wymagań określonych względem obszarów chronionych. Najczęściej jednolite części wód nie spełniały wymagań wynikających z lokalizacji

w obszarach chronionych wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych (4 jcw)

II.2. Ocena stanu wód w zbiornikach zaporowych w 2011 roku (statystyka)

W przypadku jednolitych części wód będących zbiornikami zaporowymi i objętych monitoringiem diagnostycznym ustalono:

- W dorzeczu Wisły znajdują się 4 jcw zagrożone oraz 1 niezagrożony
- W dorzeczu Odry znajdują się 2 jcw zagrożonych oraz 1 niezagrożony

Szczegółowe zestawienia statystyczne dotyczące monitoringu i oceny stanu jednolitych części wód w zbiornikach zaporowych zamieszczono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2.

III. WODY PRZEJŚCIOWE

Ocena stanu/potencjału ekologicznego, stanu chemicznego oraz ogólnego stanu jednolitych części wód przejściowych, w tym jednolitych części wód występujących na obszarach chronionych

III.1. Statystyka dla oceny stanu

W 2011 roku oceną objęto 3 jednolite części wód przejściowe, z czego 1 objęta została monitoringiem diagnostycznym, pozostałe 2 monitoringiem operacyjnym. Wspomniane 3 jednolite części wód badane i ocenione zostały przez specjalistów z WIOŚ Szczecin.

III.2. Analiza jednolitych części wód przejściowych, zagrożonych i niezagrożonych objętych monitoringiem diagnostycznym

W 2011 roku tylko Zalew Szczeciński objęty został monitoringiem diagnostycznym. Jego stan został oceniony jako zły. O wyniku tym przesądziły już wyniki klasyfikacji elementów biologicznych poniżej II klasy jakości wód. Oprócz niskiej oceny elementów biologicznych w badanej przejściowej części wód stwierdzono przekroczenia wskaźników fizykochemicznych takich jak: ogólny węgiel organiczny i nasycenie tlenem. Nie stwierdzono natomiast przekroczeń dopuszczalnych wartości substancji priorytetowych i innych substancji zanieczyszczających. Badana jcw nie spełnia wymagań dla obszarów ochrony siedlisk lub gatunków dla których stan wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie oraz obszarów chronionych wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych.

Szczegółowe zestawienia statystyczne dotyczące monitoringu i oceny stanu jednolitych części wód przejściowych zamieszczono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3.

Lp.	DORZECZE	MONITORING DIAGNOSTYCZNY					KLASYFIKACJA STANU I POTENCJAŁU EKOLOGICZNEGO											OCENA	
		LICZBA MONITOROWANYCH JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD	LICZBA CZĘŚCI WÓD				KLASYFIKACJA STANU EKOLOGICZNEGO						KLASYFIKACJA POTENCJAŁU					DOE	
			NATURALNYCH		SZTUCZNYCH I SILNIE		Bardzo dobry	Dobry	Umiarkowany	Słaby	Zły	NATURALNE JCW	Dobry i powyżej dobrego	Umiarkowany	Słaby	Zły	SZTUCZNE I SILNIE ZMIENIONE		
			obszary chronione	zwykłe	obszary chronione	zwykłe												NATURA LNE JCW	
1	WISŁA	120	21	36	28	34	2	14	35	6		57	23	29	10	0	62	29	
2	ODRA	100	11	21	18	49		11	20	2		33	12	41	14	0	67	10	
3	DNIESTR	1		1					1			1							
4	DUNAJ	1		1					1			1							
5	JARFT	0										0							
6	ŁABA	1	1				1					1						1	
7	NIEMEN	5	3	2				2	3			5						1	
8	PREGOŁA	5	5					4	1			5						4	
9	ŚWIEŻA	0										0							
10	UCKER	0										0							
SUMA		233	41	61	46	83	3	31	61	8	0	103	35	70	24	0	129	45	

STANU CHEMICZNEGO			OCENA STANU				
DOBRY	Pon. Stanu Dobrego		DOBRY		ZŁY		LICZBA OCENION YCH CZĘŚCI WÓD
SZTUCZNE I SILNIE ZMIENIONE	NATURALNE JCW	SZTUCZNE I SILNIE ZMIENIONE	NATURALNE JCW	SZTUCZNE I SILNIE ZMIENIONE	NATURALNE JCW	SZTUCZNE I SILNIE ZMIENIONE	
40	26	18	15	19	42	41	117
6	17	39	7	2	25	56	90
	1				1		1
	1				1		1
			1				1
	4				5		5
	1		4		1		5
46	50	57	27	21	75	97	220

**STATYSTYCZNE ZESTAWIENIE WYNIKÓW OCENY STANU JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD BĘDĄCYCH ZBIORNIKAMI ZAPOROWYMI
OBJETAMI MONITORINGIEM W 2011 ROKU
- ZESTAWIENIE WG DORZECZY**


Lp	DORZECZE	RODZAJ MONITORINGU	LICZBA MONITOROWANYCH CZĘŚCI WÓD BĘDĄCYCH ZBIORNIKAMI ZAPOROWYMI	LICZBA CZĘŚCI WÓD BĘDĄCYCH ZBIORNIKAMI ZAPOROWYMI WYSTĘPUJĄCYCH NA OBSZARACH CHRONIONYCH			KLASYFIKACJA POTENCJAŁU EKOLOGICZNEGO					OCENA
				spełniających wymagania dla obszarów chronionych	nie spełniających wymagań dla obszarów chronionych	RAZEM	Dobry i powyżej dobrego	Umiarkowany	Słaby	Zły	RAZEM	
1	WISŁA	DIAGNOSTYCZNY	5	2	3	5	2	2	1		5	1
		OPERACYJNY	3	2	1	3	2	1			3	
		BADAWCZY	1	1		1	1				1	
2	ODRA	DIAGNOSTYCZNY	3	1	2	3	1	1		1	3	1
		OPERACYJNY	7	1	2	3	1	2			3	1
		BADAWCZY										
3	RAZEM WISŁA I ODRA	DIAGNOSTYCZNY	8	3	5	8	3	3	1	1	8	2
		OPERACYJNY	10	3	3	6	3	3	0	0	6	1
		BADAWCZY	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0
RAZEM			19	7	8	15	7	6	1	1	15	3

**STATYSTYCZNE ZESTAWIENIE WYNIKÓW OCENY STANU JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD BĘDĄCYCH ZBIORNIKAMI ZAPOROWYMI
OBJETAMI MONITORINGIEM W 2011 ROKU
- ZESTAWIENIE WG DORZECZY**

Lp	DORZECZE	RODZAJ MONITORINGU	LICZBA MONITOROWANYCH CZĘŚCI WÓD BĘDĄCYCH ZBIORNIKAMI ZAPOROWYMI	STANU CHEMICZNEGO		OCENA STANU		
				PSD	LICZBA OCENIONYCH CZĘŚCI WÓD	DOBRY	ZŁY	LICZBA OCENIONYCH CZĘŚCI WÓD
1	WISŁA	DIAGNOSTYCZNY	5	4	5	1	4	5
		OPERACYJNY	3		0		1	1
		BADAWCZY	1		0			0
2	ODRA	DIAGNOSTYCZNY	3	2	3	1	2	3
		OPERACYJNY	7	4	5		5	5
		BADAWCZY						
3	RAZEM WISŁA I ODRA	DIAGNOSTYCZNY	8	6	8	2	6	8
		OPERACYJNY	10	4	5	0	6	6
		BADAWCZY	1	0	0	0	0	0
RAZEM			19	10	13	2	12	14

**STATYSTYCZNE ZESTAWIENIE WYNIKÓW OCENY STANU JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD PRZEJŚCIOWYCH
OBJĘTYCH W 2011 ROKU MONITORINGIEM DIAGNOSTYCZNYM I OPERACYJNYM**

WIOŚ	Nazwa akwenu	monitoring	Nazwa jcw	Kod jcw	Typ abiotyczny	Silnie zmieniona lub sztuczna jcw (T/N)	Klasa elementów biologicznych	Klasa elementów fizykochemicznych	STAN/ POTENCJAŁ EKOLOGICZNY
ZPM	Morze Bałtyckie	diagnostyczny	Zalew Szczeciński	PLTW I WB 8	2	T	V	PPD	ZŁY
	Zalew Kamieński	operacyjny	Zalew Kamieński	PLTW I WB 9	2	N	V	PPD	ZŁY
	Morze Bałtyckie	operacyjny	Ujście Świny	PLTW V WB 7	1	T	IV	PPD	SŁABY

 Ocena potencjału ekologicznego sztu

**STATYSTYCZNE ZESTAWIENIE WYNIKÓW OCENY STANU JEDNOLITYCH CZĘŚCI WÓD PRZEJŚCIOWYCH
OBJĘTYCH W 2011 ROKU MONITORINGIEM DIAGNOSTYCZNYM I OPERACYJNYM**

STAN CHEMICZNY	STAN
DOBRY	ZŁY
	ZŁY
	ZŁY

ucznych i silnie zmienionych